

## **ATELIER K2**

ing. arch. Václav Škarda  
náměstí Hrdinů 1125/8  
Praha 4, 140 00  
t : 261 222 339  
m : 603 859 332  
e: vaclav.skarda@atelierk2.cz

Městská část Praha - Ďáblice  
Květnová 553/52  
Praha 8

5. 12. 2016

### **Věc: Vyjádření k uplatnění náhrady škody ze strany obce z důvodů navržení nevhodné akustiky učeben u šaten 1. etapy projektu Dostavby a stavebních úprav ZŠ v Ďáblicích.**

Před přibližně týdnem jsme byli jako autoři a projektanti Dostavby a stavebních úprav ZŠ v Ďáblicích požádáni panem místostarostou Martinem Tumpachem o zpracování vyjádření k této problematice.

Nejprve si připomeňme základní ideová a časová fakta.

V polovině listopadu 2014 jsme zahájili práci na dokumentaci (prakticky současně od studie až po DPS s výkazem výměr) Dostavby a stavebních úprav ZŠ – 1. etapy, která obsahovala samostatný projekt stavebních úprav v přízemí stávající dostavby, za účelem vybudování dvou kmenových učeben a šaten. Důvodem bylo zahájení výuky v těchto prostorách již od září roku 2015. V polovině února 2015 byla kompletní dokumentace odevzdána, aby mohlo být provedeno výběrové řízení.

Při navrhování jsme narazili na problematiku nízké světlé výšky prostoru učeben. Učebny byly navrženy na přízemí, které původně bylo využito pro družinu a byt školníka. Světlá výška kolem 3,0 m nevyhovovala požadavku stavebním předpisům na učebny.

*(dokumentace byla zpracována dle vyhlášky č.268/2009 Sb., která požaduje světlou výšku učeben 3,3 m a tato podmínka neumožňuje výjimku! Při projektování jsme dohodli s Ing. Petrem Leiblem, referentem stavebního úřadu Prahy 8 úlevu, že bude navržen prostor bez podhledu se světlou výškou 3,22 m.)*

Nízká výška vylučovala umístění akustického pohledu. Projektanti proto nechali zpracovat návrh akustických stěn firmu Ecophone na konci roku 2014. Výpočet navrženého řešení prokázal nesplnění ČSN, pouze přiblížení se požadavkům při hodnotě investice cca 90.000 Kč na jednu učebnu! Projektanti tento návrh odmítli a navrhli, že učebny budou zařízeny nábytkem, nástěnkami, koberci atd., tedy prvky pasívních akustických opatření, podobně jako tomu bylo v jiných učebnách ve škole.

Projektanti vysvětlili zástupcům obce i uživateli tento návrh před odevzdáním projektu.

V průběhu realizace stavby byl v učebnách dodatečně navržen nízký sádkartonový podhled z důvodů nekvalitního povrchu stropu z betonových panelů, který snížil světlou výšku na cca 3,15 m, a takto byl prostor zkolaudován.

Se zahájením školy bylo projektantům ze strany uživatele sděleno, že škola nemá do nových učeben žádný nábytek ke stěnám. V holých prostorách nebylo možné řádně vyučovat, a proto uživatel narychlo nakoupil mobilní akustické měkké desky šedé barvy, které se umístily v učebnách v počtu cca 18 ks na jednu učebnu a pomohly vyřešit špatnou akustiku tohoto prostoru. Požadavek projektantů na nákup koberců a nástěnek byl uživatelem odmítnut.

Následně byl navržen bezpečný akustický podhled z panelů firmou Ekola. Náš návrh jako generálního projektanta na výměnu realizovaného sádrokartonového podhledu za akustický sádrokartonový (mj. z důvodů uvedených výše) byl odmítnut z časových důvodů i důvodů nesplnění požadavků ČSN dle vyjádření firmy Ekola.

Závěrem tedy prohlašujeme, že jsme zcela vědomě v projektu nenavrhli aktivní akustické opatření z důvodů uvedených v tomto vyjádření.

Považujeme také za důležité, že při realizaci nebyl ani ze strany dodavatele stavby jako odborného garanta stavění ani technického dozoru stavby vznesen požadavek na umístění např. akustického podhledu. *(dodavatel naopak dodatečně potvrzuje, že již dříve realizoval učebny rovněž bez aktivních akustických opatření).*

Projektant se ale zcela nechce zříkat odpovědnosti a přiznává, že v procesu stavění opomenul dostatečně upozornit obec a uživatele, že bude nutné k otevření zajistit vybavení učeben dle původního plánu. Také si neuvědomil při realizaci spolu s ostatními aktéry, že by bylo výhodné, při rozhodnutí umístit do učeben sádrokartonový podhled, realizovat jej jako akustický, což by situaci pomohlo vyřešit.

Projektant odmítá návrh obce na řešení náhrady škody formou neuhrazení faktur, naopak požaduje jejich uhrazení a navrhuje řešit tento problém standardně pomocí pojišťovny.

Je nutno poznamenat, že pojišťovna neuznává chybějící dodávky v projektu jako jeho chybu.

Uznatelné náhrady škody by mohly v tomto případě být:

- provizorní akustické šedé panely, pokud není možné jejich další využití
- zbytná položka sádrokartonového podhledu ????
- komplikovanější kotvení dodatečného akustického podhledu přes sádrokartonový podhled ????
- Jiné náhrady souvisejícího s nemožností výuky

Přeji pěkný den,

Václav Škarda