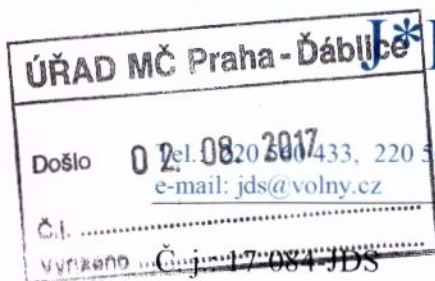


Ing. Josef Drahota



JDS Životní prostředí - sekce hluku

Na Staré Silnici 194, 252 68 Kněževes u Prahy

MC Praha - ĎABLICE

Doručeno: 02.08.2017

CJ 1468/2017 MCPD

listy: 2 přílohy:

druh:



mc27es6553f814

Připomínky k Oznámení záměru:

Březiněves, obchvat, č. akce 999050

Zpracovatel: EKOLA group, spol. s r.o. (červen, 2017)

z hlediska hluku.

Výše uvedené Oznámení obsahuje 125 stran textu a 9 příloh. Oznámení se opírá o zpracované Akustické posouzení (EKOLA group, spol. s r.o., březen, 2017), které je přílohou č. 2 posuzovaného Oznámení. Přílohou č. 5 zmíněného Akustického posouzení je Protokol o zkoušce č. 1607072VP (EKOLA group, spol. s r.o., srpen, 2016).

Ve vlastním textu Oznámení je hluková problematika řešena v bodě B. III. 4. Hluk (str. 40 a str 43 až 45) a dále v části D „Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí“ (str. 63 až 74) a části G „Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru“ (str. 111 a 112). V první části bodu B. III. 4. Hluk je pozornost věnována fázi výstavby, což je z hlediska hlukové zátěže méně významná část hlukového zatížení (z hlediska hlukových limitů pro stavební činnost a časově omezeného působení) v porovnání s fází provozu, které je věnována pozornost v následujícím textu. Tato část vychází z toho, že se předpokládá průjezd 20 000 vozidel denně (obousměrně) a pro posouzení z hlediska šíření hluku do okolí komunikace je tento provoz uvažován jako liniový zdroj hlukových emisí. (str. 40).

Následně je v části Oznámení C. „Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ v bodě C. I. zmíněna akustická situace (str. 43) a je zde, že podkladem pro „vytýčení nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území...“ bylo Akustické posouzení z ledna 2017 (zřejmě se jedná o překlep – správně má být z března 2017).

V bodě C. I. 1 „Počáteční akustická situace“ je popsáno celodenní (24 hod.) měření hluku, jež bylo provedeno na 3 měřících místech (Březiněves, Bořanovice a Líbeznice). Protokol z tohoto měření je uveden v příloze č. 2 Oznámení, která kromě protokolu obsahuje i již dříve zmíněné „Akustické posouzení“. Tento „Protokol o zkoušce“ představuje základní podklad pro následné akustické posouzení, proto je mu věnována v těchto připomínkách odpovídající pozornost. Objednatel měření, jehož výsledky jsou uvedeny v tomto protokolu, byla fa: Ing. Jiří Lebeda, spol. s r.o. Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2. Z dokumentů, které jsou k dispozici není zřejmé, jaká je vazba mezi zpracovatelem Oznámení (EKOLA), objednatel měření (Ing. Jiří Lebeda) a objednatel zpracování záměru (TSK h. m. Praha a.s.). Účelem měření bylo (viz Protokol str. 2), kromě zjištění akustické situace i použití výsledků měření k ověření výpočtového modelu a akustické posouzení. Kromě měření hluku na zmíněných 3 místech bylo provedeno sčítání dopravy v místech poblíž míst měření hluku. Místa sčítání dopravy jsou označena jako „profil“ A, B, a C. V protokolu není zmíněna metodika sčítání dopravy a určování rychlosti dopravního proudu (projíždějících vozidel – „čárkování“, kamera?..). Co se týče použité metodiky, je nutné, aby v protokolu bylo podáno vysvětlení, proč byly mikrofony orientovány svisle (je zde diskutabilní tvrzení zpracovatele, že mají kulovou charakteristiku), proč nebyl splněn požadavek na orientaci mikrofону ke zdroji? (viz odkaz na normativy, které toto směřování požadují, v bodě „Metodika měření“ Protokolu v příloze č. 2). Pro ilustraci: na místě měření M1 byl mikrofón ve výši 5 m nad terénem a 3,7 m od osy nejbližšího jízdního pruhu komunikace II/243, což znamená, že hluk dopadal na mikrofón vzhledem k ose jeho maximální citlivosti pod úhlem větším než 132°, čili „zezadu“ a tím dochází k „podměření“ (naměření nižších hodnot hladin akustického tlaku) oproti stavu, kdy je mikrofón orientován osou maximální citlivosti ke zdroji hluku. Atmosférické podmínky během měření hluku uvedené v protokolu, postrádají údaj o směru větru. Další nesrovnalostí je, že kolem 20 hod. dne 28. 6. 2016 přišla bouřka, při které se do

* Akreditace se vztahuje na měření a monitorování hluku dle českých, zahraničních a mezinárodních norem uvedených v Příloze k Osvědčení o akreditaci č. 436/2017 – nikoli na všechny další činnosti zkušební laboratoře

té doby JZ vítr stočil na severní a dosahoval rychlosti 5 m/s (limitní rychlost pro uznání výsledků měření hluku) v nárazech až 10 m/s, dešťová přeháňka přinesla kromě cca 3 mm srážek i zvýšení relativní vlhkosti vzduchu z 50 % na až 99%, což je nadlimitní hranice, (vše údaje z HMÚ). V části protokolu „Odborná stanoviska a interpretace“ je uvedeno, že hodnocení výsledků nebylo předmětem objednávky, což je velice nestandardní. Pokud bylo účelem měření akustické situace v chráněném venkovním prostoru stavby (viz str. 2 protokolu), pak je obvyklé, že s ohledem na použitou metodiku měření, bude uvedeno, zda dochází, nebo nedochází k překročení hygienického limitu hluku dle platné legislativy samozřejmě s ohledem na případnou starou hlukovou zátěž včetně jejího stanovení. To vše je však v protokole o měření hluku opomenuto.

Zcela zvláštní je chronologický postup zpracování práce. Obvykle je nejprve zpracován matematicko – fyzikální model šíření hluku od posuzovaného zdroje v předemné lokalitě, který je později ověřován (validován) v místech, která jsou specifická, měřením hluku včetně podrobné analýzy výsledků tohoto měření. V našem případě byl však uplatněn opačný postup (měření v 06/2016 a model v 03/2017) a vzhledem k následně v Akustickém posouzení, v bodě 5.2 „Ověření výpočtového modelu“ publikované shodě výsledků měření a teoreticky modelem stanovených výsledků, činí toto Akustické posouzení velice nedůvěryhodným. Pro informaci: v bodě 5.1 Posouzení na str. 12 se uvádí, že výpočet byl uvažován bez odrazů akustické energie (není uvažován vliv fasád, atd.), přesto se v následující tabulce (bod 5.2, tab. 3) srovnávají naměřené a vypočtené hodnoty a dochází se k velmi neobvyklé shodě. Přitom však měření měří hladiny akustického tlaku včetně odrazů, zatímco ve výpočtu tyto odrazy nebyly uvažovány. Je tedy možné polemizovat se závěrem ohledně přesnosti výsledků, jež je uveden v bodě 5.3. Bohužel v Akustickém posouzení nejsou uvedeny mapové podklady znázorňující křivky stejných ekvivalentních hladin akustického tlaku A, ze kterých by bylo patrné rozložení hlukové zátěže, a jasně patrné odrazy, případně „akustické stíny“. Jsou zde presentovány pouze výsledky v jednotlivých výpočtových bodech v tabelární podobě. Naproti tomu v bodě 6.3 „Ostatní parametry výpočtu jsou uvedeny v závěru (na str. 17) koeficienty pohltivosti fasád a reálné výšky budov na základě průzkumu provedeného zhotovitelem – tak co je tedy pravda?

V závěru bodu 6.1 je tvrzení, že pro chráněný venkovní prostor staveb, které se nacházejí v okolí posuzovaných tratí (zřejmě překopírováno z nějaké práce týkající se železniční dopravy – správně má být komunikací) je možné použít hygienický limit hluku staré hlukové zátěže 70 dB pro den a 60 dB pro noc. Tím se pro toto území stanovuje nejvyšší limit, který v podle hlukové legislativy ČR existuje, proto je nutné doložit vše velice pečlivě – nikoli pouze odkazem na podklad. Hygienický limit hluku staré hlukové zátěže rozhodně neplatí pro nově zaváděnou zátěž kolem obchvatu a i pro stávající zástavbu by bylo vhodné toto tvrzení prověřit, neboť není jisté, zda intenzita dopravy byla stanovena korektně. Časově však je uvedené prověření intenzit dopravy na časový rámec vymezený pro předkládané připomínky.

Závěrem těchto připomínek je třeba upozornit na to, že ačkoli v Oznámení, v bodě B. I. 8. „Výčet dotčených územně samosprávných celků“ jsou uvedeny Březiněves, Ďáblice a Bořanovice, není v připomínkovaných podkladech – Oznámení, Akustické posouzení a Protokol žádná zmínka o hlukové zátěži v katastrálním území Ďáblice. Doporučuji dopracování a dále vypořádání se s připomínkami ke kvalitě měření, resp. protokolu o tomto měření. Do splnění tohoto požadavku nedoporučuji, s ohledem na kvalitu zpracování hlukové zátěže, předložené Oznámení přijmout.



V Kněževsi dne 31. 7. 2017

Ing. Josef Drahotka

J+D+S
Životní prostředí - sekce hluku
Na Staré silnici 194
252 68 KNĚŽEVES