

Žába na prameni - odhlučnění Ďáblic

V roce 1991 byla uvedena [do provozu](#) Cínovecká radiála procházející katastrálním územím Ďáblic. Snad nejstarší [stížnost na hluk](#) z dopravy po radiále, která se mi dostala do rukou, podali na ÚMČ Praha - Ďáblice dne 5.4.2004 současný radní T.Dvořák s manželkou. Na stížnost reagovaly ÚMČ dne 17.5.2004, HS HMP 25.6.2004 a TSK 1.7.2004. Po opakované stížnosti manželů ze 17.10.2004 dle příslibu z 25.10.2004 provedla HS HMP v dnech 10. a 11.11.2004 opětovná měření a zjistila, že hodnoty naměřené v denní době L_{Aeq} 61,1 ± 2,8 dB a v noční době 52,4 ± 2,8 dB s ohledem na uvedenou míru nejistoty neprokázaly překročení hygienických limitů.

Rozuměl jsem proto námitce na předvolebním letáku „rozzlobených občanů“ (1.M.Růžička, 2.T.Dvořák, ...) kandidujících v roce 2010 za STAN: „*Když 3 volební období slibů o vybudování protihlukové ochrany u dálnice – tak Ďáblice. Když jsou navezeny protihlukové valy a vysázen les – tak u stejné dálnice, ale z druhé strany, v Březiněvsi.*“

Předvolební hesla k hluku nechyběla ani na následujících předvolebních materiálech STANu: „*Proti hluku z dálnice: ...to jsou důvody, proč se až nyní můžeme více pustit do prosazování dalších opatření, ...*“ 2018: „*Rekonstrukce ulice Ďáblická a snížení hluku z dopravy: Dohlédneme na ...*“.

To je asi tak vše, co jsem k problému hluku v Ďáblicích ze strany STAN doposud zaznamenal. Přesto, že intenzita dopravy na Cínovecké je dnes dvojnásobná, než byla v roce 2004, a na Cínovecké, opět u Březiněvsi, vyrostla v roce 2015 nová protihluková zeď.

Nečinnost zastupitelů za STAN ve věci hluku neznamená, že se v odhlučnění Ďáblic nic neudělalo. Paní Fišmistrová se jako místostarostka v roce 2011-2012 zasloužila o prosazení kamerového měření rychlosti na Cínovecké ([ĎZ 2/2012](#) s.3), pan Lonek, paní Dohnalová a paní Stroblová v roce 2015 o besedu „Ticho o hluku“ ([ĎZ 2/2015](#) s.4), pan Lonek jako místostarosta v roce 2015 o [měření hluku z Cínovecké](#), pan Tumpach jako místostarosta v roce 2017 o další [měření hluku](#) z Cínovecké a Ďáblické, o jednání s HS HMP, MHMP, ... , a ve spolupráci s Komisí výstavby a investic (KVI) o podání připomínek k Akčnímu plánu snižování hluku Praha 2016.

Nezájem o řešení odhlučnění Ďáblic jsme s kolegy z našeho sdružení OOOD Ďáblice (Vlach, Chromíková, Rexa) zaznamenali i při povolebním hledání průniku programů se zástupci vítěze voleb 2018 STAN (Růžička, Hrdlička, Dvořák). U všech 3 pro nás důležitých témat (odhlučnění, odvodnění, otevřenost) jsme naráželi na protiargumenty, proč to nejde.

Letos byly dvě příležitosti svým přístupem prokázat, kdo má skutečný zájem pomoci s **řešením odhlučnění Ďáblic** a pro koho jde pouze o prázdnou předvolební proklamaci.

- První příležitostí bylo připomínkové řízení k návrhu [Akčního plánu snižování hluku Prahy 2019](#) (4.7.-19.8.2019), navazující na Strategické hlukové mapování 2017 ([SHM](#)) probíhající pravidelně dle Směrnice EP a Rady č. 202/49/ES.
- Druhou bylo zjišťovací řízení k záměru silničního okruhu kolem Prahy [SOKP 519 Suchdol-Březiněves](#) (1.-31.10.2019), které vyplynulo z ohlášené změny přístupu nového vedení HMP k Pražskému okruhu.

S kolegy (Marušiák, Chromík, Vlach, Tumpach, Prokeš, Pěkný) z bývalých komisí výstavby (KVI) a životního prostředí (KŽPaD), kteří se hluku věnovali, jsme, i přes nezájem vedení obce zřídit po volbách tyto tradiční komise RMČ, zabezpečili odhad nákladů na

- dokončení hlukových studií MČ 2017 a 2018,
- vypracování dopravní studie a
- návrh protihlukových opatření respektující doporučení obou studií a

s M.Tumpachem jako bývalí členové Finančního výboru jsme do rozpočtu MČ na rok 2019 protlačili částku 500 tisíc, resp. její navýšení z 350 na 500 tisíc Kč. Když se koncem roku 2018 ani začátkem nového roku nic nedělo, iniciovali jsme začátkem března 2019 schůzku s místostarostou, na které jsme ho informovali, na co se dá navázat, co doporučujeme učinit a co nás čeká.

Reakci na naši nabídku pomoci s odhlučněním, která přišla od místostarosty 25.7.2019, jsme s ohledem na probíhající řízení k Akčnímu plánu již nepovažovali za seriózní. Promrhal se časový prostor na přípravu podkladů, na které bylo v rozpočtu zabezpečeno finanční krytí. Neproběhly diskuze s odborníky ani kompetentními úředníky, nezapojili se do diskuze „rozzlobení občané“, jak tomu bylo k odvodnění, resp. ke skládce. Proto jsme své připomínky, rovněž bez podkladů, „na které nám manželky neuvolnily žádné prostředky“, podali k oběma řízením cestou Spolku pro Ďáblice a ještě před závěrkou je poskytli vedení obce k případnému zapracování i do podání MČ.

Uplatnění námitek a připomínek je při řešení problému podmínka nutná, nikoliv postačující. Důležitá jsou jednání s kompetentními úředníky (tzv. „leštění klik“), následná veřejná diskuze s kompetentními úředníky a s odborníky, do níž se můžou zapojit i občané, kterým hluk z dopravy v Ďáblicích vadí a kteří mají zájem o tomto problému diskutovat, případně dát najevo svoji nespokojenost s neřešením problému.

I když ne všechna jednání napoprve přinesou kýžený posun ve věci, pomohou v orientaci, které argumenty nutno ještě doplnit, případně jak jim dát větší váhu. Neměl by při řešení problému chybět zájem vedení MČ, jak zmiňoval při neformální besedě ve Skautském institutu dne 29.8.2019 primátor HMP Hříb.

Rád si nechám konkrétními činy a hlavně výsledky vyvrátit svou domněnku, že „žábou na prameni“ v odhlučnění Ďáblic je starosta Miloš Růžička.

Jak zmiňoval primátor HMP dne 29.8.2019, M.Růžička má jako předseda Výboru pro zdravotnictví ZHMP nejlepší možnosti odhlučnění Ďáblic vyřešit. Důležitý je zájem o řešení, prostor je široký:

- 1/ na úrovni MČ urychlit dokončení doporučených studií a návrh protihlukových opatření,
- 2/ dohnat na úrovni HMP, co se nestihlo na úrovni MČ, a prosadit do Akčního plánu HMP na nejbližší pětileté období odhlučnění Cínovecké v k.ú. Ďáblice,
- 3/ na úrovni HS HMP vyvrátit mýtus o staré hlukové zátěži a prosadit akceptaci Strategických hlukových map při plánování konkrétních protihlukových opatření bez nutnosti dalších měření tak, jak je tomu v ostatních zemích EÚ,
- 4/ jednat s IPR, odborem dopravy HMP a TSK o konkrétním postupu realizace odhlučnění.

Zájem umístit do k.ú. Ďáblice další zdroj hluku (SOKP 519) je dobrá příležitost dohnat před případným souhlasem s novou stavbou všechny resty s odhlučněním stávající Cínovecké radiály se započtením nárůstu hluku s nárůstem intenzity dopravy v důsledku nových staveb – SOKP 519, nových drah na Ruzyni a Vodochodech.

Radimír Rexa
Zastupitel

SOKP 519



Záměr silničního okruhu kolem Prahy – úsek 519 Suchdol – Březiněves (dále jen SOKP 519) je z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (dále jen zákon) **stavbou zdroje hluku** z provozu na pozemní komunikaci (viz § 77 odst.3). V katastrálním území (dále jen k.ú.) Dáblice je tento záměr navržen do **území zatíženého zdrojem hluku** (§ 77 odst.4 zákona), zejména z provozu na dálnici D8 - Cínovecká radiála, místních komunikací (Dáblická, Šenovská-Kostelecká, Hřenská, ...) a v současné době občas i z letecké dopravy.

Hygienické limity hluku stanovuje Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen **nařízení**). Dle § 12 odst.3 je základní hladina akustického tlaku v chráněných venkovních prostorech staveb pro den/noc 50/40 dB. Pro hluk z dopravy na dálnicích a silnicích a místních komunikacích I. a II. třídy v případě, že je převládající, je hygienický limit hluku o 10 dB vyšší, tj. 60/50 dB pro den/noc. S případným dalším navýšením hygienického limitu o 10 dB (na 70/60 dB den/noc) pro tzv. **starou hlukovou zátěž** (viz §2 odst. n nařízení) s ohledem na její definici nelze u tohoto záměru uvažovat. S ohledem na rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 – 254 a další nelze s ní počítat ani u mimoúrovňové křižovatky SOKP 519 – Cínovecká. I kolem této křižovatky musejí být taková protihluková opatření, aby v chráněném venkovním prostoru staveb ekvivalentní hladina akustického tlaku byla nižší než 60/50 dB pro den/noc.

MČ Dáblice má negativní zkušenosti s hlukem z dopravy na místních komunikacích (Dáblická, Hřenská, Šenovská-U Parkánu) a zejména s hlukem z dopravy na dálnici D8 - Cínovecká radiála, která prochází jejím k.ú. Hygienické limity hluku z těchto zdrojů pro chráněný venkovní prostor staveb 60/50 dB (den/noc) je překročen. Největším zdrojem hluku je mimoúrovňová křižovatka Cínovecká-Kbelská, která byla zkolaudována v květnu 2012 bez toho, aby byla vybudována patřičná protihluková opatření k této nové stavbě.

Správce i majitel těchto komunikací se při požadavcích MČ Dáblice na vybudování protihlukových opatření vylouvá na nepřekročení limitů pro starou hlukovou zátěž. Přitom u křižovatky Cínovecká – Kbelská kolaudované v květnu 2012 s ohledem na

- podmínky HS hl.m.Prahy č.j. [ÚPL/450/2530/4595/07 ze 6.6.2007](#) (str. 28) pro tuto stavbu

3. Při kolaudačním řízení musí být předložen protokol měření hladin hluku ve venkovním chráněném prostoru, kterým bude prokázáno dodržení hygienických limitů hladin hluku – tj. L_{Aeq} 60 dB ve dne a 50 dB v noci. V případě překročení těchto limitů musí být navržena další protihluková opatření, která musí být do kolaudace zrealizována.

- §2 odst.n nařízení
- rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 – 254 a další

o žádnou starou hlukovou zátěž nemůže jít.

Logiku postrádá i odkaz na starou hlukovou zátěž u samotné Cínovecké radiály. Když dle správce, resp. vlastníka Cínovecké nejsou překročeny dnešní hygienické limity hluku pro starou hlukovou zátěž 70/60 dB (den/noc), nemohly být překročeny ani vyšší limity 72/62 dB (den/noc) pro benevolentněji definovanou starou hlukovou zátěž k 1.1.2001 dle Nařízení vlády č. 502/2000 Sb., Příloha 1, bod 26. Zejména když intenzita dopravy na Cínovecké stoupla z ročního průměru 41.000 aut/den v roce 2000 na 90.400 v roce 2018 tj. na více než dvojnásobek.

Dokládají to i hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru vybraných dáblických staveb v roce 2000 a 2018 vypočtené z podkladů IPR

Vypočítané ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq,(t)}$ [dB] - Hluk silniční dopravy								
Objekt	Světová strana	Podlaží	Výška [m]	Výška [m Bpv]	2000		2018	
					Den	Noc	Den	Noc
Řepná 758/12	Z	1.NP	1,8	251,9	60,1	52,3	66,4	58,0
Chřibská 481/63	V	1.NP	1,8	253,7	63,4	55,5	66,9	58,4
Chřibská 481/63	V	2.NP	4,8	256,7	62,7	54,2	62,6	55,2
Chřibská 779/34	V	1.NP	1,8	259,1	61,9	54,0	65,7	58,1
Chřibská 779/34	V	2.NP	4,8	262,1	62,3	53,7	65,3	57,3
Chřibská 779/34	V	3.NP	7,8	265,1	62,5	53,5	64,3	56,9
Chřibská 742/8	V	1.NP	1,8	269,3	60,3	52,3	64,5	56,5
Chřibská 742/8	V	2.NP	4,8	272,3	60,4	52,0	64,7	56,2
Chřibská 742/8	V	3.NP	7,8	275,3	60,8	52,0	62,5	54,8
Hořínecká 953/14	VJV	1.NP	1,8	274,2	58,0	50,2	63,0	55,0
Hořínecká 953/14	VJV	2.NP	4,8	277,2	58,0	49,9	63,4	55,0
Hořínecká 953/14	VJV	3.NP	7,8	280,2	58,2	49,8	60,5	53,1
K Lomu 924/20	V	1.NP	1,8	275,8	58,6	50,7	60,5	52,8
K Lomu 924/20	V	2.NP	4,8	278,8	58,7	50,5	60,7	52,8
Březnová 958/4	V	1.NP	1,8	278,1	59,0	51,0	61,0	53,5
Březnová 958/4	V	2.NP	4,8	281,1	59,0	50,7	61,1	53,4

Do vyřešení protihlukových opatření kolem Cínovecké radiály lze stěžít s kýmkoliv v Dáblicích mluvit o umístění dalšího zdroje hluku z dopravy na SOKP 519 do tohoto katastrálního území opět bez adekvátních protihlukových opatření (protihlukové valy, stínící zeleň a protihlukové stěny).

Vysočanská radiála s protihlukovými valy, stínící zelení, ... je příkladem, že odhlučnění je možné i bez radikálního snižování rychlosti dopravy.

2 LEGISLATIVA

Zjištěný stav akustické situace v území se posuzuje dle zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů [3], a jeho prováděcího předpisu – nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů [1]. Na základě zmíněného nařízení vlády jsou stanoveny hygienické limity hluku v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v chráněných venkovních prostorech staveb, v chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech. Výtah z nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je uveden v následující podkapitole.

2.1 VÝTAH Z NAŘÍZENÍ VLÁDY Č. 272/2011 SB., VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

Část třetí

Hluk v chráněných vnitřních prostorech staveb, v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru

§ 2

Základní pojmy

Pro účely tohoto nařízení se rozumí

n) **starou hlukovou zátěží hluk** v chráněném venkovním prostoru a chráněných venkovních prostorech staveb působený dopravou na pozemních komunikacích nebo drahách, který **existoval již před 1. lednem 2001 a překračoval hodnoty** hygienických limitů stanovené k tomuto datu pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor stavby,

§ 12

Hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru

(1) Určujícím ukazatelem hluku, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku, je ekvivalentní hladina akustického tlaku A $LA_{eq,T}$ a odpovídající hladiny v kmitočtových pásmech. V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ($LA_{eq,8h}$), v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ($LA_{eq,1h}$). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a drahách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku A $LA_{eq,T}$ stanoví pro celou denní ($LA_{eq,16h}$) a celou noční dobu ($LA_{eq,8h}$).

(3) **Hygienický limit** ekvivalentní hladiny akustického tlaku A, s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví **součtem základní hladiny** akustického tlaku A $LA_{eq,T}$ 50 dB a **korekcí** přihlízejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době, které jsou uvedeny v tabulce č. 1 podle části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení. Pro vysoce impulsní hluk se přičte další korekce -12 dB. V případě hluku s tónovými složkami, s výjimkou hluku z dopravy na pozemních komunikacích, drahách a z leteckého provozu, se přičte další korekce -5 dB.

(4) **Stará hluková zátěž** $LA_{eq,16h}$ pro denní dobu a $LA_{eq,8h}$ pro noční dobu **se zjišťuje měřením** nebo **výpočtem** z údajů o roční průměrné denní **intenzitě** a **skladbě dopravy v roce 2000** poskytnutých správcem popřípadě vlastníkem pozemní komunikace nebo dráhy. Hygienický limit stanovený pro starou hlukovou zátěž se vztahuje na ucelené úseky pozemní komunikace nebo dráhy.

(5) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A staré hlukové zátěže stanovený součtem základní hladiny akustického tlaku A $LA_{eq,T}$ 50 dB a korekce pro starou hlukovou zátěž uvedené v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení zůstává zachován i

- a) po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace nebo dráhy a b) pro krátkodobé objízdné trasy.

(6) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A staré hlukové zátěže stanovený součtem základní hladiny akustického tlaku A $LA_{eq,T}$ 50 dB a korekce pro **starou hlukovou zátěž** uvedené v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení **nelze uplatnit** v případě, že se **hluk** působený dopravou na pozemních komunikacích a drahách **po 1. lednu 2001** v předmětném úseku pozemní komunikace nebo dráhy **zvýšil o více než 2 dB**. V tomto případě se hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A $LA_{eq,T}$ stanoví postupem podle odstavce 3. **Jestliže** ale byla **hodnota hluku** působeného dopravou na pozemních komunikacích a drahách **před jejím zvýšením o více než 2 dB** podle věty první **vyšší než hodnoty** uvedené v **tabulce č. 2** části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení, **pak** se k hygienickým limitům ekvivalentní hladiny akustického tlaku A $LA_{eq,T}$ stanoveným podle odstavce 3 **přičte další korekce +5 dB**.

Část šestá

Způsob měření a hodnocení hluku a vibrací

§ 20

(3) V chráněném venkovním prostoru staveb se hladiny akustického tlaku stanovují pro dopadající zvukovou vlnu.

(5) Při posuzování změny hodnot určujícího ukazatele v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb, zjištěných výpočtem nebo měřením nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Věta první se nepoužije v případě hodnocení naměřené hodnoty určujícího ukazatele hluku vzhledem k hygienickému limitu.

(6) Za prokazatelné navýšení hluku ve smyslu § 77 odst. 5 zákona se považuje navýšení větší než 2 dB ke dni posouzení prokazatelného navýšení hluku oproti naměřeným hodnotám hluku nebo oproti hodnotám hluku vypočteným v akustickém posouzení zdroje hluku předloženém příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví v rámci žádosti o vydání stanoviska podle § 77 odst. 2 a 4 zákona. Akustickým posouzením zdroje hluku podle věty první se rozumí takové posouzení, které je zpracováno na základě údajů o zdroji hluku ne starších 9 měsíců přede dnem podání žádosti uvedené ve větě první.

Příloha č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Stanovení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru

Část A

Tabulka č. 1

Korekce pro stanovení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru

Druh chráněného prostoru	Korekce [dB]			
	1)	2)	3)	4)
Chráněný venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	-5	0	+5	+15
Chráněný venkovní prostor lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	0	0	+5	+15
Chráněný venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor	0	+5	+10	+20 ?

Korekce uvedené v tabulce se nesčítají.

Pro noční dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb přičítá další korekce -10 dB, s výjimkou hluku z dopravy na železničních dráhách, kde se použije korekce -5 dB.

Pravidla použití korekce uvedené v tabulce č. 1:

1) Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů a hluk ze železničních stanic zajišťujících vlakové práce, zejména rozřadování a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů. Pro hluk ze železničních stanic zajišťujících vlakové práce, které byly uvedeny do provozu přede dnem 1. listopadu 2011, se přičítá pro noční dobu další korekce +5 dB.

2) Použije se pro hluk z dopravy na dráhách, není-li dále uvedeno jinak, na silnicích III. třídy, místních komunikacích III. třídy a účelových komunikacích ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

3) Použije se pro **hluk z dopravy na dálnicích**, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Použije se pro hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy. Použije se pro hluk z dopravy na tramvajových a trolejbusových drahách vedených po silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy

4) Použije se pro stanovení hodnoty hygienického limitu staré hlukové zátěže.

Tabulka č. 2

Hodnoty hluku působeného dopravou na pozemních komunikacích a dráhách pro použití další korekce +5 dB podle § 12 odst. 6 věty třetí

Pozemní komunikace a dráhy	Doba dne	$L_{Aeq,T}$ [dB]
Dálnice silnice I. a II.tř., místní komunikace I. a II.tř. a tramvajové a trolejbusové dráhy vedené po silnicích I. a II. tř. a místních komunikacích I. a II. tř.	Denní	65
	Noční	55
Silnice III. tř, komunikace III.tř., účelové komunikace a tramvajové a trolejbusové dráhy vedené po silnicích III. tř. a místních komunikacích III. tř.	Denní	60
	Noční	50
Železniční, speciální a tramvajové dráhy v ochranném pásmu dráhy	Denní	65
	Noční	60
Železniční dráhy mimo ochranné pásmo dráhy	Denní	60
	Noční	55

2.2 VÝTAH Z NAŘÍZENÍ VLÁDY Č. 502/2000 SB.

Z výše citovaného textu nařízení vlády č. 502/2000 Sb., vyplývají

§ 12

Nejvyšší přípustné hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb

(1) Hodnoty hluku ve venkovním prostoru se vyjadřují ekvivalentní hladinou akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$. V denní době se stanoví pro osm nejhluchnějších hodin, v noční době pro nejhluchnější hodinu. Pro hluk z dopravy na veřejných komunikacích a železnicích a pro hluk z leteckého provozu se stanoví pro celou denní a noční dobu. Pro účely územního plánování se vyjadřuje 24hodinovou dlouhodobou ekvivalentní hladinou L_{dvn} a noční dlouhodobou ekvivalentní hladinou L_n .

(2) Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve venkovním prostoru (s výjimkou hluku z leteckého provozu) **se stanoví součtem** základní hladiny hluku $L_{Aeq,T} = 50$ dB a příslušné korekce pro denní nebo noční dobu a místo podle přílohy č. 6 k tomuto nařízení. Pro vysoce impulsní hluk se připočte další korekce -7 dB.

Příloha č. 1 k nařízení vlády č. 502/2000 Sb.

Vysvětlení pojmů, vymezení veličin

26. Stará hluková zátěž je stávající stav hlučnosti ve venkovním prostoru působený hlukem z dopravy historicky vzniklý do dne účinnosti tohoto nařízení.

Příloha č. 6 k nařízení vlády č. 502/2000 Sb.

Korekce pro stanovení hodnot hluku ve venkovním prostoru

Způsob využití území	Korekce /dB/
Nemocnice – objekty	0 ²⁾
Nemocnice - území, lázně, školy, <u>stavby pro bydlení a území</u>	+5 ^{1), 3), 4)}
Výrobní zóny bez bydlení	+20 ³⁾

Pro noční dobu se použije další korekce -10 dB s výjimkou hluku z železnice, kde se použije korekce – 5 dB.

¹⁾ Stanovená korekce neplatí pro hluk z provozoven (například továrny, výroby, dílny, prádelny, stravovací a kulturní zařízení) a z jiných stacionárních zdrojů (například vzduchotechnické systémy, kompresory, chladicí agregáty).

²⁾ Pro zdroje hluku uvedené v poznámce ¹⁾ platí další korekce – 5 dB.

³⁾ **V okolí hlavních komunikací**, kde je hluk z dopravy na těchto komunikacích převažující a v ochranném pásmu drah, se použije **další korekce + 5 dB**.

⁴⁾ V případě **hluku** působeného „**starou zátěží**“ z pozemní dopravy je možné použít **další korekci + 12 dB**.

2.3 VÝTAH ZE ZÁKONA Č. 258/2000 SB., VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

Z výše citovaného textu zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyplývají

§ 32a

Měření hluku v životním prostředí člověka podle tohoto zákona **může provádět** pouze držitel osvědčení o **akreditaci** nebo držitel **autorizace** podle § 83c.

§ 77

(1) Orgán ochrany veřejného zdraví je dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, **42)** které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Orgán ochrany veřejného zdraví vydává v těchto věcech stanovisko. Souhlas může orgán ochrany veřejného zdraví vázat na splnění podmínek. Stanovisko není rozhodnutím vydaným ve správním řízení.

(2) V případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden **záměr**, u kterého lze důvodně předpokládat, že **bude** po uvedení do provozu **zdrojem hluku** nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, **aniž by u ní byla přijata opatření** k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Postup podle věty první se nepoužije u záměrů, jejichž součástí je veřejná produkce hudby.

(3) Stavební úřad vždy zajistí, aby **záměr** žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a **ke stavbě zdroje hluku byl** z hlediska ochrany před hlukem **posouzen** příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

(4) Žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 měření hluku provedené podle § 32a a návrh opatření k ochraně před hlukem. Stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy a žadatel o vydání společného povolení ke stavbě podle odstavce 3.

(5) Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku. To neplatí, dojde-li k **prokazatelnému navýšení hluku** ze zdroje hluku; co se považuje za prokazatelné navýšení hluku, stanoví prováděcí právní předpis.

§ 83c

(1) Osvědčení o autorizaci vymezuje předmět, rozsah a podmínky činnosti a dobu, na kterou bylo vydáno. Náklady spojené s autorizací včetně vydání osvědčení o autorizaci hradí žadatel. Cena se sjednává podle zvláštního právního předpisu.

(2) Autorizace je nepřenosná na jinou osobu, uděluje se na dobu nejvýše 5 let ode dne udělení. Autorizace může být prodloužena vždy o dalších 5 let. Žádost o prodloužení platnosti osvědčení o autorizaci, musí osoba, které bylo vydáno osvědčení o autorizaci, (dále jen "držitel autorizace") podat autorizující osobě nejméně 6 měsíců před skončením platnosti osvědčení. Náklady spojené s prodloužením platnosti osvědčení o autorizaci hradí žadatel. Cena se sjednává podle zvláštního právního předpisu.

(3) Seznam držitelů autorizace s uvedením obchodní firmy, sídla a identifikačního čísla podle § 83b odst. 4, jakož i změny v těchto údajích uveřejní Ministerstvo zdravotnictví ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví. Tyto údaje sdělí Ministerstvu zdravotnictví autorizující osoba.

(4) Držitel autorizace je povinen dodržovat podmínky autorizace a účastnit se v termínu a rozsahu stanoveném autorizující osobou mezilaboratorních zkoušek. Doklady o výsledcích mezilaboratorních zkoušek musí držitel autorizace ukládat po dobu 5 let. Náklady spojené s mezilaboratorními zkouškami hradí držitel autorizace.

(5) Autorizující osoba provádí kontrolu nad dodržováním podmínek autorizace a výsledků mezilaboratorních zkoušek. Za tím účelem je oprávněna vstupovat do objektů držitele autorizace, ověřovat splnění podmínek autorizace a požadovat předložení dokumentace včetně výsledků mezilaboratorních zkoušek. Ke kontrole si může autorizující osoba přizvat odborníka pro příslušnou oblast. Zjistí-li autorizující osoba nedostatky, podle závažnosti nedostatků pozastaví účinnost osvědčení nebo je odejme. Stejně autorizující osoba postupuje v případě, že držitel autorizace uvedl v žádosti o vydání osvědčení nesprávné nebo neúplné údaje, které byly podstatné pro vydání osvědčení. Odejmutím osvědčení autorizace zaniká.

2.4 VÝTAH Z JUDIKÁTU

NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 – 254

Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 – 254, z něhož vyplývá, že [45] **do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřítiží svým provozem dotčenému území výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území.** Tento judikát přesně dopadá i na mimoúrovňovou křižovatku SOKP 519 – Cínovecká.

Citovaný závěr důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako **zásada přípustné míry znečišťování životního prostředí**, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a § 12 zákona č. 17/1992 Sb. o životním prostředí). Ostatně již z čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

2.5 HYGIENICKÉ LIMITY

Z výše citovaného textu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyplývají následující hygienické limity pro chráněný venkovní prostor staveb u pozemních komunikací.

Silniční doprava	Den	Noc
	6–22 h	22–6 h
Stará hluková zátěž z dopravy na pozemních komunikacích ?	$L_{Aeq,16h}$ 70 dB	$L_{Aeq,8h}$ 60 dB
Hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy	$L_{Aeq,16h}$ 60 dB	$L_{Aeq,8h}$ 50 dB
Hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy	$L_{Aeq,16h}$ 55 dB	$L_{Aeq,8h}$ 45 dB
Hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy dle § 12, odst. 6 NV č. 272/2011 Sb. ?	$L_{Aeq,16h}$ 65 dB	$L_{Aeq,8h}$ 55 dB
Hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy dle § 12, odst. 6 NV č. 272/2011 Sb.	$L_{Aeq,16h}$ 60 dB	$L_{Aeq,8h}$ 50 dB
Stavební činnost	7–21 h	21–22 h 6–7 h 22–6 h
Hluk ze stavební činnosti při výstavbě objektu	$L_{Aeq,s}$ 65 dB	$L_{Aeq,s}$ 60 dB $L_{Aeq,s}$ 45 dB

3 PODKLADY K HLADINÁM AKUSTICKÉHO TLAKU V K.Ú. ĎÁBLICE

3.1 STRATEGICKÉ HLUKOVÉ MAPY

Na základě **směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES** o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí (Směrnice Environmental Noise Directive, END) je Česká republika jako členský stát EU povinna pořizovat **[Strategické hlukové mapy \(SHM\)](#)** a navazující **akční plány (AP)**.

SHM se pořizují pro hluk v okolí stanovených:

- hlavních pozemních komunikací
- hlavních železničních tratí
- hlavních letišť
- v aglomeracích

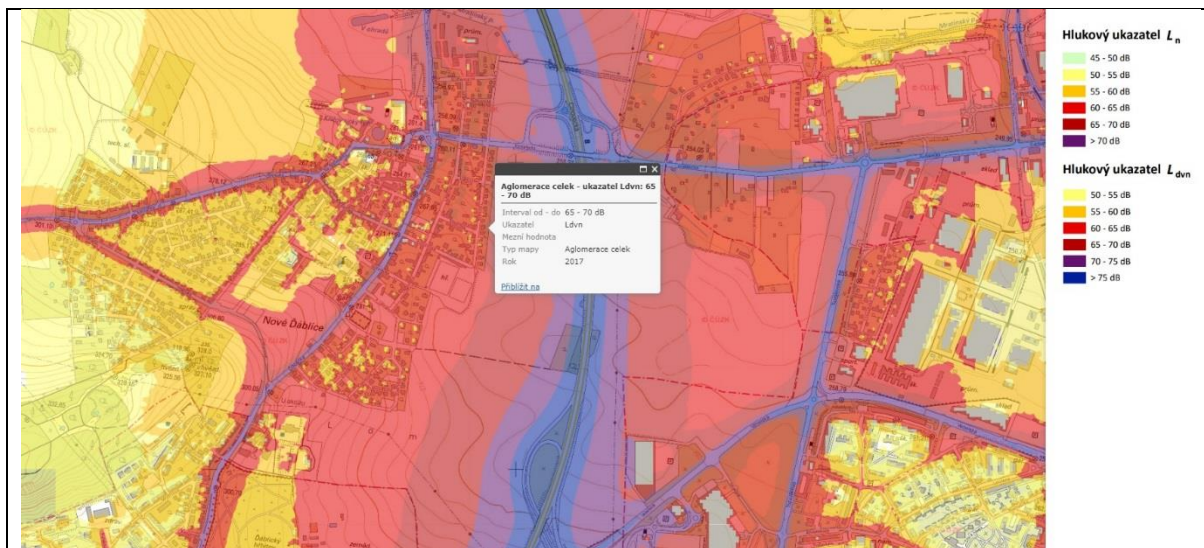
SHM se pořizují v pravidelných pětiletých cyklech. Do současnosti proběhly tyto kola:

[Kolo 2007](#)

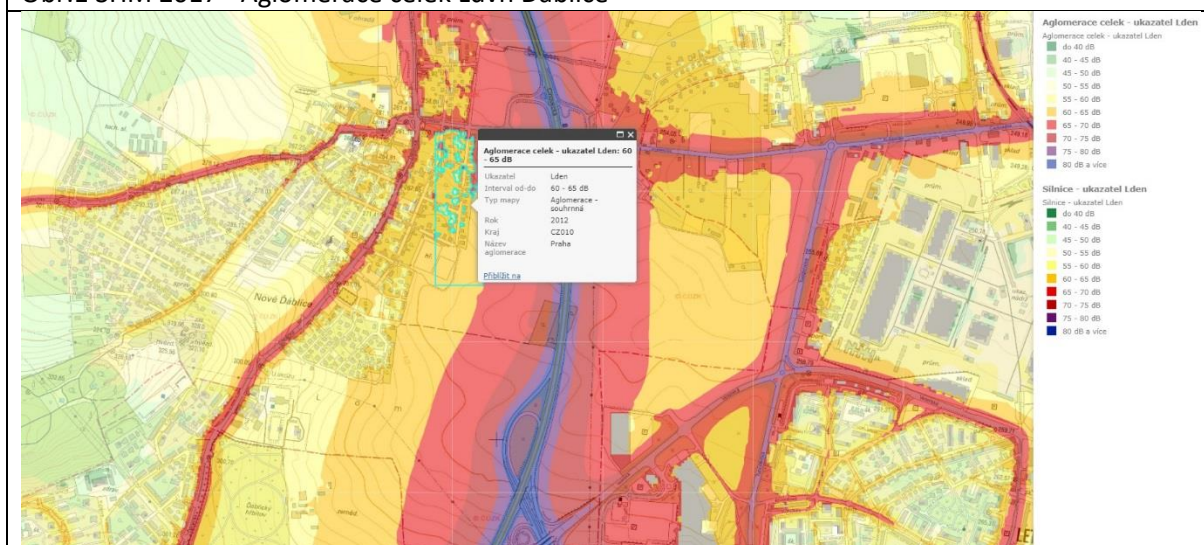
[Kolo 2012](#)

[Kolo 2017](#)

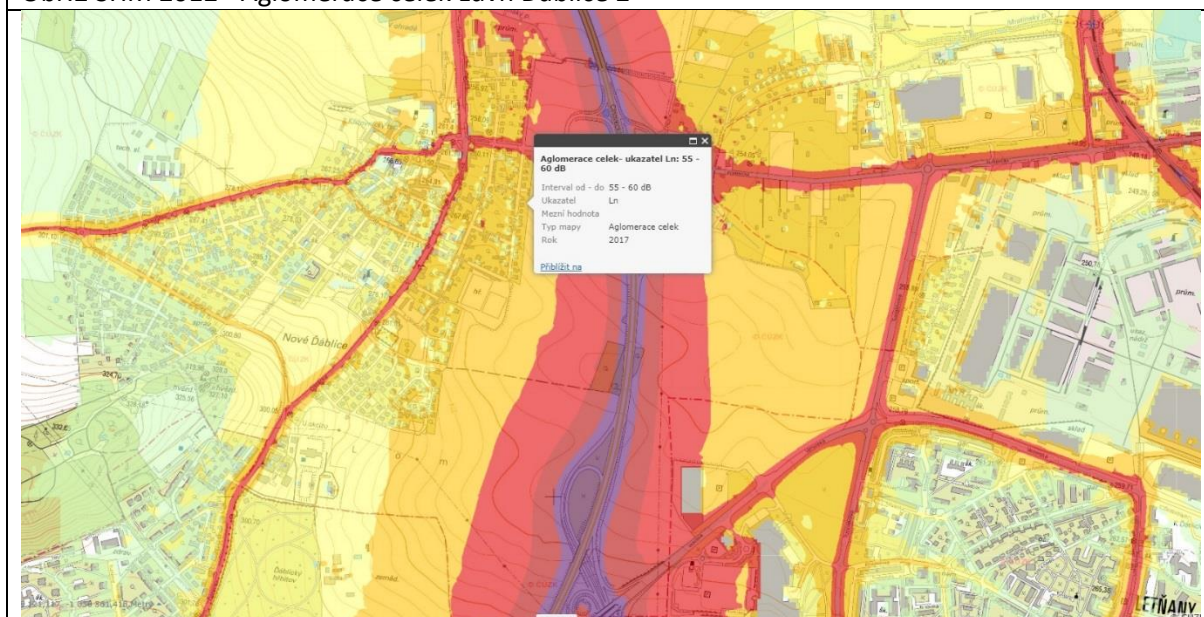
Tyto údaje jsou podkladem pro přípravu hlukové politiky a legislativy EU, jejímž cílem je snížení hlukové zátěže obyvatelstva.



Obr.1 SHM 2017 - Aglomerace celek L_{dn} Ďáblice



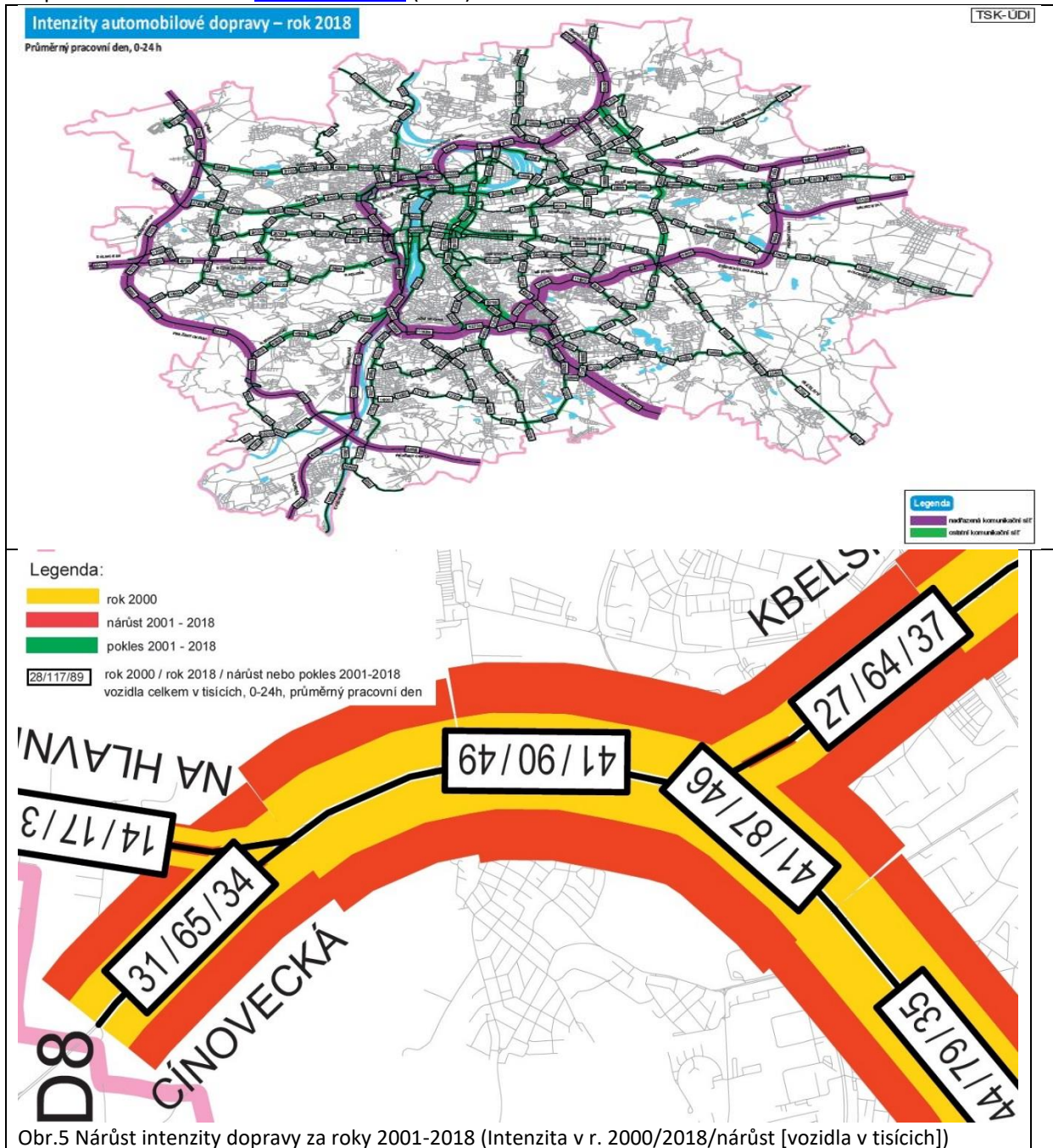
Obr.2 SHM 2012 - Aglomerace celek L_{den} Ďáblice 2



Obr.3 SHM 2017 - Aglomerace celek L_n Ďáblice (noc)

INTENZITA DOPRAVY

Je průběžně uváděná v [Ročenkách TSK](#) (str.2)



Křižovatka Čínovecká - Kbelská

Nejzatíženější křižovatky		
	Mimoúrovňová křižovatka	Vozidel za den (0-24 h) celkem
1.	5. května – Jižní spojka	213 000
2.	Strakonická – Barrandovský most	194 000
3.	Jižní spojka – Chodovská	163 000
4.	Jižní spojka – Barrandovský most	144 000
5.	Čínovecká – Kbelská	129 000