

MČ	Znění připomínky	Vypořádání připomínky	Komentář
Praha 2	<p><i>Článek 1 -5</i> Není uveden termín, do kterého se druhá strana vypřádá s připomínkami. Pokud je požadováno, aby MČ do 3 týdnů zaslaly své připomínky, měl by materiál obsahovat informaci o tom, do kdy se s těmito připomínkami vypořádá druhá strana.</p>	Akceptováno	Doplněna lhůta 3 týdnů pro informování o způsobu vypořádání připomínek. Nemusí se nutně jednat o termín pro zapracování připomínek jako takových v případě, kdy je jejich zapracování časově náročné.
	<p><i>Rozpor mezi článkem 9, 13 a 14</i> Na web „opravujeme.to“ patří podle článku 13 dopravní omezení, nikoli však dopravní stavby, ty mají být dle článku 14 uvedeny na webu TSK „významné stavby“.</p>	Akceptováno	Tyto části byly přeformulovány.
	<p><i>Článek 10</i> Ve druhém řádku za slovem „významné“ chybí slovo (asi změně).</p>	Akceptováno	Opraveno
Praha 3	<p>Další významnou výtkou je úzké zaměření pouze na stavební akce a dopravní změny z iniciativy HMP/TSK nebo MČ. Stranou zůstávají veškeré akce správců sítí, které jsou ve velké míře realizovány společnostmi ve vlastnictví města. Jedná se zejména o vlastníky sítí kanalizací, vodovodů a plynovodů. Právě výkopy pro rekonstrukce těchto sítí zasahují často do vozovek místních komunikací I. třídy a často tak komplikují průjezdnost Prahou nejen v lokálním ale i celoměstském měřítku. Dalším významným hráčem je také Dopravní podnik hl. m. Prahy, který často realizuje stavby s významným dopadem na průjezdnost. Pokud ve snahách o koordinaci staveb, omezení a uzavírek pomineme tyto klíčové hráče, bude vždy efekt koordinace velmi omezený. V tomto ohledu pokládám tento návrh za nedostatečný. Jeho pozitivní dopad bude minimální.</p>	Vysvětleno	Všichni další investoři jsou zahrnuti v bodě 7 článku II.
	<p>Nerozumíme důvodu navrhovanou samosprávnou koordinaci (kap. II.) vázat na to, zda ke stavbě bylo (II.1) nebo nebylo (II.2) zpracováno koncepční zadání. Pokud je koncepčním zadáním rozuměn podklad projektantovi stavby (zpravidla zpracováváný IPR), pak tento podklad je vyhotovován několik let předtím, než je samotná stavba či dopravní omezení realizováno. Není zřejmé, proč je v materiálu rozlišováno mezi stavbami s a bez koncepčního zadání.</p>	Akceptováno	Tyto body byly sloučeny do jednoho a nově již není rozdělováno, zda bylo zpracováno koncepční zadání.

	<p>Za významnou změnu dopravního řešení se v materiálu pokládají např. i veškeré akce, kde dochází k snížení či zvýšení počtu parkovacích míst. K tomu dochází velmi často a ve velkém počtu případů. Jedná se např. o dílčí úpravy křižovatek či oblastí kolem škol v rámci BESIP.</p>	<p>Vysvětleno</p>	<p>Nelze přesně stanovit jasné hranice, kterých akcí se mají Zásady týkat, proto se jedná o obecně formulované principy. Uvedené akce BESIP, kdy je HMP jejich investorem, jsou již nyní s MČ projednávány. Cílem není neúměrné navýšení související administrace, ale zvýšení a zlepšení vzájemné komunikace a koordinace.</p>
	<p>Pokud má být dodržena vzájemná informovanost HMP/TSK a MČ jeví se lhůta 3 týdnů od zaslání informace jako příliš krátká</p>	<p>Neakceptováno</p>	<p>Možnost prodloužení lhůty pro vyjádření byla na úrovni HMP diskutována. Nakonec byla ponechána lhůta 3 týdnů, aby nedocházelo k prodlužování přípravy a projednání akcí. Již v současné době je navíc velké množství akcí vzájemně projednáváno.</p>
	<p>Není také vůbec stanoveno, v jaké fázi projektové přípravy má HMP nebo TSK zaslat na MČ (a opačně) podklady k vyjádření.</p>	<p>Vysvětleno</p>	<p>V materiálu je uvedeno ve fázi konceptu.</p>
	<p>Materiál obsahuje řadu stylistických chyb a překlepů a působí jako narychlo připravený a nepromyšlený. Za MČ Praha 3 prosím o jeho důkladné přepracování a zjednodušení.</p>	<p>Akceptováno</p>	<p>Materiál byl upraven a dopracován.</p>
	<p>Obecně žádáme o navýšení lhůty k zaslání připomínek MČ (resp. HMP) na 30 dní, tedy věty „nejpozději do 3 týdnů od zaslání“ nahradit textem „nejpozději do 30 dnů od zaslání“. Nejedná se o zásadní prodloužení termínu k připomínkám a daná změna umožní dostatečný prostor pro svolání jednání příslušné komise a následné odeslání schváleného podoby připomínek.</p>	<p>Neakceptováno</p>	<p>Možnost prodloužení lhůty pro vyjádření byla na úrovni HMP diskutována. Nakonec byla ponechána lhůta 3 týdnů, aby nedocházelo k prodlužování přípravy a projednání akcí. Již v současné době je navíc velké</p>

			množství akcí vzájemně projednáváno.
Praha 6	Jako problematický se jeví výklad některých pojmů, kdy pojmy vysvětlené pod bodem I. (významná stavba, významné dopravní omezení, významná změna dopravního řešení) nekorrespondují plně s dalším textem, kdy je v textu užíván pojem „významná dopravní změna“.	Akceptováno	Materiál byl upraven a dopracován.
	Pakliže bude text zásad vykládán doslovně nebo extenzivně, v podstatě jakékoliv stanovení místní úpravy povozu na pozemních komunikacích (např. i obyčejné jedno vyhrazené parkovací stání – viz „snížení či zvýšení parkovacích míst“) bude muset být předmětem vzájemného projednání, což mimořádně zvýší administraci těchto jednoduchých případů.	Vysvětleno	Nelze přesně stanovit jasné hranice, kterých akcí se mají Zásady týkat, proto se jedná o obecně formulované principy. Cílem není neúměrné navýšení související administrace, ale zvýšení a zlepšení vzájemné komunikace a koordinace.
	Pokud dokonce spočítáme veškeré změny (trvalého či přechodného charakteru), které mají být předmětem nového projednávání, docházíme k tomu, že by předmětem projednání mezi HMP a MČ Praha 6 bylo každoročně cca 200 případů, což by představovalo velmi silné administrativní zatížení pro obě strany. Předpokládáme, že toto není cílem HMP, a proto požadujeme, aby došlo k podstatnému zúžení řešených případů a přesnějšímu definování pojmu „významná dopravní změna“.	Vysvětleno	Nelze přesně stanovit jasné hranice, kterých akcí se mají Zásady týkat, proto se jedná o obecně formulované principy. Cílem není neúměrné navýšení související administrace, ale zvýšení a zlepšení vzájemné komunikace a koordinace.
	Současně považujeme za nejasné, jakým způsobem bude projednávána tato problematika v případě opatření v rámci městských částí 23-57, materiál by měl zohledňovat nejen rovinu přenesené působnosti, ale také možnost ingerence tzv. malých městských částí v rovině samostatné působnosti.	Akceptováno	Materiál byl upraven a týká se všech 57 MČ.
	V bodě II. 1. je v poslední větě nadbytečně užito slovo „částí“.	Akceptováno	Materiál byl upraven a dopracován.
	Přiměřené prodloužení lhůty 3 týdny na zaslání vyjádření MČ.	Neakceptováno	Možnost prodloužení lhůty pro vyjádření byla na úrovni HMP diskutována. Nakonec byla ponechána lhůta 3 týdnů, aby nedocházelo k prodlužování

			přípravy a projednání akcí. Již v současné době je navíc
Praha 13	<p>Primární problém spatřujeme v definicích jednotlivých pojmů, neboť dle zasláného textu by se předmětné zásady nevztahovaly na většinu staveb a rozsáhlých mnohatýdenních údržeb komunikací, které měly v posledních letech nejen na Kunratice enormní vliv (Libuš, Šeberov, Vestec, Jesenice, okolí silnic II/105, II/603, II/101 apod.) a nebyly by dle zásad skutečně projednány. Z tohoto důvodu vnímáme stávající návrh znění zásad za nevyhovující. Tyto připomínky vychází ze stávající, bohužel velmi četné a negativní praxe z případů na našem území a bezprostředním okolí, které pokud bychom aktivně nezachytili a nenavrhlí jiné řešení situace, znamenaly by dopravní kolaps širšího území, a to od koordinace souběžně prováděných staveb, až po vlastní dočasné opatření.</p>	Akceptováno.	Připomínka se týká zejména bodu 7 článku II., tedy i investorů jako jsou ŘSD nebo KSÚS.
Praha - Kunratice	<p><i>1. Významnou stavbou stavební akce, kdy se nejedná o běžnou či havarijní údržbu, opravu či souvislou údržbu a zároveň dochází k významné změně dopravního řešení.</i> Významnou stavební akcí je ovšem z našeho pohledu i případ, kdy dojde k významnému dopravnímu omezení, které nemusí mít ani náhradní objízdnu trasu, toto se týká zejména souvislých údržeb, kdy práce probíhají po dobu i více jak deseti týdnů a režim je buď ve zúžených, dočasně ubraných nebo jinak převedených pružích v rámci prostoru a bezprostředního okolí stavby. Stejně tak definice zužuje množství případů zejména souvislých údržeb, kde dojde k zásadní změně trvalého značení – cykloopatření, úpravy jízdních pruhů apod. Navrhovali bychom vypuštění souvislé údržby a to minimálně v rozsahu pro místní komunikace první a druhé třídy – stavby, změny a rozsáhlé zábory komunikací těchto tříd by měly být vždy projednány; zároveň vypustit konjunkci „a zároveň dochází k významné změně dopravního značení“, neboť ta okamžitě vylučuje z projednávání významnou část relevantních akcí. Pokud se odehrává jakákoli stavební akce na území MČ mimo havárií a drobné krátkodobé údržby, měla by vždy být MČ informována a problematika projednána. Je tedy nutné definovat „stavební akci bez zvláštního významu“, a to právě pro zajištění lokálních vazeb a koordinace s MČ a jejími obyvateli. Tato zodpovědnost by měla být na straně HMP a TSK vždy svěřena příslušnému referentovi, který má akci na starosti či zvoleném mandátáři akce.</p>	Akceptováno částečně	Materiál byl upraven a dopracován, na uvedené z části reaguje.

	<p>6. Dotčenou MČ městská část, na jejímž území se daná akce nebo omezení koná či přes jejíž území je vedena objízdná trasa nebo jiné dopravní omezení nebo vzroste na jejím území dopravní zátěž v důsledku akce nebo omezení.</p> <p>Zde je zcela vágně definováno „vzroste na jejím území dopravní zátěž“, neboť není určen způsob vyhodnocení takové zátěže. Akce a jimi vyvolané omezení se standardně nezadávají do modelování dopravy, nebylo by to kapacitně ani ekonomicky únosné, přičemž názory samosprávy, silničních správních úřadů a dopravních inženýrů, jaký prvek na komunikační síti co ovlivní, se často diametrálně rozcházejí. Pro jednoduché snížení rizika nedostatečného zachytu dotčených MČ je vhodné k definici přiřadit „...každá sousední městská část té, ve které jsou akce či významná dopravní omezení...realizovány“. Toto sice zvýší formálně počet účastníků, ovšem pokud se akce dotyčného starosty/radního opravdu netýká, celkem jednoduše věc vyhodnotí a s díky odmítne možnost se vyjádřit nebo nechá uplynout povinnou lhůtu 3 týdnů pro zaslání připomínek. Samozřejmě tento institut nesmí být zneužit k tomu, aby MČ, které se akce netýká vůbec nebo minimálně, mohla akci vetovat.</p>	Akceptováno částečně	V materiálu bylo doplněna formulace „s dopadem na dopravní situaci“, je to ponecháno v obecně formě, nelze podrobněji specifikovat nebo kvantifikovat.
	<p>Dále s ohledem na další text, kde jsou explicitně jmenovány městské části 1-22 by bylo vhodnější definovat, že z pohledu dotčených městských částí pro projednávání se jedná o všechny MČ, včetně malých, neboť zástupci správních obvodů v pozici samosprávy nemají a nemohou mít až na výjimky dostatečně rozsáhlou místní znalost všech MČ, které pod správní obvod spadají, na rozdíl od samosprávy lokální.</p>	Akceptováno	Do materiálu doplněno.
	<p><i>V případě, kdy připomínky nejsou zapracovány (např. z důvodů technických, časových a finančních možností nebo splnění aktuálních platných právních předpisů či norem), je MČ o této skutečnosti včas informována, včetně odůvodnění a je to s MČ částí projednáno.</i></p> <p>Zde zcela chybí popis, jakým způsobem bude tato skutečnost s MČ projednána, stejně tak stanovení postupu, pokud MČ považuje projednávaný materiál akce/opatření/omezení za zásadně nepřijatelný a projednávající se bude pokoušet argumentovat časovou či finanční tísní (na předělání podoby opatření, DIO apod., nikoli vlastní uskutečnění stavební akce). Co se týče zasílaných materiálů ať už v konceptu nebo realizační či jiné prováděcí dokumentaci (studie, DÚR, DSP, RDS, DIO, DIR), je třeba zasílat zásadně kompletní projektovou dokumentaci, která je v té době dostupná, neboť zjednodušující karty akcí a událostí a materiály na podobné úrovni (viz významné stavby na webu TSK) k posouzení a projednání zásadně nedostačují,</p>	Akceptováno částečně	V této části došlo ke změně formulace. MČ bude vždy informována o způsobu vypořádání, nicméně HMP má právo v odůvodněných případech připomínky neakceptovat a nezpracovat. Platí to i obráceně.

	<p>neboť tyto materiály často neuvádí ani podstatu akce, ale uvádí jen příliš zobecněné informace. (viz např. rekonstrukce křižovatky Vídeňská x Michelská x Budějovická – podstata změny v úpravě celé organizace křižovatky zůstala v textu skryta, resp. byla zcela vynechána, pokud tedy nebyla možnost nahlédnout do koordinační situace, nebylo možno z oficiálních materiálů podstatu akce pochopit). Tyto materiály by měly být rozesílány výhradně elektronicky spolehlivým otestovaným nástrojem. Tyto materiály by měl současně automaticky obdržet orgán Policie ČR a měl by být pozván k jednání, aby samosprávně projednaný materiál zbytečně nenarazil při následném správním řízení na negativní závazné stanovisko PČR a realizace se minimálně nezdržovala, ne-li zcela zastavila. Policie je zde pro SSÚ i MČ pro projednávání odborným konzultačním partnerem a neměla by být ignorována, jako se to stalo u některých nedávných zcela neprojednaných cykloopatření na komunikacích I. třídy vydaných SSÚ magistrátu hl. m. Prahy vč. ignorování či odmítnutí argumentů negativního závazného stanoviska.</p>		
	<p><i>„...a ze kterého bude vytvořen zápis, který v tomto případě nahrazuje vyjádření MČ“</i> Zde navrhuje stanovit fixní lhůtu pro vyjádření k zápisu (pokud všechny zúčastněné strany v dřívějším termínu zápis neschválí či nedoplní) a každý z účastníků (a to včetně řádně omluvených z jednání) by měl mít právo do uvedené lhůty dodat jako přílohu vlastní plnohodnotné vyjádření, na které se čistopis zápisu z jednání odkáže, z důvodu zachování původní informace bez úprav či přílišných zjednodušení zapisovatelem. Stejně tak, pokud v původních materiálech k jednání bude část dokumentace chybět a bude možné se s ní řádně seznámit až po jednání (v průběhu jednání na detailní seznamování není prostor). Tato lhůta by měla být minimálně 5 pracovních dní od následujícího dne zaslání konceptu zápisu. V případě organizování schůze by měla být možnost konat celé setkání online, povinností účastníků jednání je pak zajistit si vlastní vhodné technické prostředky pro takovéto jednání, termíny jednání by primárně měly být voleny mimo standardní úřední hodiny institucí, jichž je samospráva nedílnou součástí.</p>	Neakceptováno	Jedná se o připomínku, která je v přílišném detailu mimo principy stanovené v Zásadách.
	<p><i>9. Úřady MČ 1-22 zajistí publikaci veškerých dopravních staveb, dopravních omezení a změn v dopravě projednávaných na jejich SSÚ s významným dopadem na dopravu na web: opravujeme.to. MHMP zajistí administrativní přístup na tento web pro určenou osobu z úřadu MČ popř. rozhraní pro publikaci údajů přímo z informačního systému</i></p>	Akceptováno	Zobecněno pro všechny MČ.

	<p>MČ. MČ zajistí propagaci stránek opravujeme.to pomocí všech nástrojů MČ, tj. zejména měsíčníky MČ, webové, facebookové a twitterové stránky.</p> <p>Zde chybí informace o postupu pro malé městské části. Např. facebook či periodické zpravodaje Prahy 4 (jakožto správního obvodu) jsou pro obyvatele Kunratic prakticky cizí a ani distribuce jejich periodika není zajištěna, tudíž snaha o informování občanů by se zcela minula účinkem.</p>		
	<p>11. MČ zajistí u akcí, jichž jsou investorem, užívání magistrátem odsouhlasených manuálů:</p> <p>a) Komunikační strategie pro dopravní omezení v hlavním městě Praze a</p> <p>b) Manuálu pro tvorbu informačních panelů staveb Hlavního města Prahy</p> <p>Doporučujeme rozvést, kterých MČ a kterých akcí se tato povinnost týká (všech od opravy nevýznamné boční ulice nebo jen rozsáhlé uzavírky důležitých tahů), zmíněná komunikační strategie není krom velmi zobecňující prezentace dohledatelná. V případě, že MHMP bude využívání manuálu pro tvorbu informačních panelů požadovat, měl by zároveň všem MČ nabídnout jednoduchý způsob, jak takovýto panel vyrobit – např. pomocí rámcové smlouvy zajistit pro všechny povinné subjekty možnost výroby takového panelu zdarma nebo za předem definovanou soutěžní cenu. V opačném případě dojde ke zbytečnému navýšení jak administrativy, tak pravděpodobně i výrobní ceny. Toto pravidlo navrhuje uvést pouze jako doporučení, pokud nebude ze strany MHMP zajištěna jednoduchá dostupnost služby výroby materiálů.</p>	Akceptováno	Materiál byl upraven a dopracován.
	<p>12. HMP, TSK a MČ vždy informují přednostně dotčené i sousední MČ o významných dopravních omezeních v jejich gesci včetně poskytnutí informace pro tisková oddělení HMP, TSK a MČ.</p> <p>Tento seznam informovaných doporučujeme rozšířit o složky IZS: ZSHMP, HZS HMP, PČR, MP a to zejména s ohledem na informování posádek zásahových vozidel a případné dopady na volbu trasy. Dále vnímáme potřebu zajištění komunikačního kanálu i s nejbližšími obcemi za hranicemi Prahy a s Krajskou správou a údržbou komunikací Středočeského kraje, neboť z dřívějších zkušeností víme, že informace se k obcím bohužel nedostávají.</p>	Neakceptováno	Informování obcí Středočeského kraje ani složek IZS není cílem tohoto materiálu.