

**Stanovisko Rady Městské části Praha-Ďáblice k dotazům MUDr T.K.
předneseným na jednání Zastupitelstva Městské části Praha-Ďáblice
konaném dne 14. září 2022**

ANGIO-CHIRURGIE, s.r.o.
MUDr. T.K.
XXXXXXXXXXXXXX
182 00 Praha 8

Vážený pane doktore,

Rada Městské části Praha – Ďáblice mne pověřila, abych Vám poslal následující stanovisko:

**Stanovisko Rady Městské části Praha-Ďáblice k dotazům MUDr. T.K. předneseným na jednání
Zastupitelstva Městské části Praha-Ďáblice
konaném dne 14. září 2022**

Na jednání Zastupitelstva Městské části Praha-Ďáblice v rámci bodu č. 2 nazvaného „Volný mikrofon“ přednesl MUDr. T.K. dotazy na Zastupitelstvo respektive Radu Městské části Praha-Ďáblice. Vzhledem k níže popsanému kontextu zastupitel Mgr. Jiří Kříž sdělil, že vyjádření k dotazům bude provedeno písemně.

Abychom nevynechali nějaký dotaz, nejprve uvádíme to, co na jednání Zastupitelstva Městské části Praha-Ďáblice zaznělo:

MUDr. T.K. své dotazy uvedl tím, že v Ďáblickém zpravodaji vyšel článek, který se ho týká. Dále sdělil, že je pro něj nepřijatelné, nepochopitelné a považuje za nehorázné, že Rada Městské části Praha-Ďáblice uveřejnila na straně 7 zpravodaje v článku nazvaném „Budeme mít druhou ordinaci praktického lékaře?“, lži o osobě MUDr. T.K. a jeho obchodní společnosti. MUDr. T.K. tvrdil, že článek obsahuje zavádějící informace a křivá obvinění vůči jeho osobě a jeho společnosti. Tyto lži a křivá obvinění bude MUDr. T.K. řešit tak, že zítra předá žalobu na Radu Městské části Praha-Ďáblice (dále jen „Rada“), nebo Radě dává příležitost informace, které jsou v článku uvedeny, uvést na pravou míru, a požaduje, aby se Rada omluvila za výroky, které jsou v článku uvedeny.

Důvodem požadavku na omluvu má být to, že informace uvedené v článku jsou zcela absurdní, protože MUDr. T.K. stížnost, kterou zasílal, byla vedena cestou datové schránky a je absurdní, že Rada něco takového v článku prezentuje. Jistě to může být prezentováno jako politický podtext s tím, že MUDr. T.K. je protikandidát proti politickému sdružení členů Rady a to MUDr. T.K. bere, tedy zřejmě nemá problém s uveřejněním protichůdných politických názorů, ale chce, aby nepravdivé informace byly uvedeny na pravou míru.

A dále MUDr. T.K. přešel ke konkrétním informacím a dotazům. „Neříkám, že veškeré informace jsou tady živé“ uvedl MUDr. T.K., „ale většina z nich ano“.

Na vysvětlenou uvedl, že jako jednatel společnosti Angiochirurgie, která tady provozuje specializovanou ambulanci cévní chirurgie a angiologie a chirurgie, chtěl rozšířit odbornosti o praktického lékaře a internistu v rekonstruovaném Obecním domě v ulici Ke kinu. Tuto žádost předkládal před jeden a půl rokem, kdy se nějakým způsobem řešilo využití předmětných prostor. Začátkem bylo jasně dáno, že prostory, které byly v zájmové anketě v Ďáblickém zpravodaji v roce 2018 prezentovány občanům, jsou zaměřeny pro praktického lékaře a fyzioterapeuta. Za tímto účelem se udělal projekt a tyto odbornosti zde byly nějakým způsobem koncipovány. MUDr. T.K. uvedl, že v prostoru pro fyzioterapii měla být údajně dcera pana starosty, ale nakonec tedy odstoupila a tyto prostory byly jako nezařazené. V tuto

chvíli se starosta Ing. Miloš Růžička proti tomuto tvrzení ohradil a tím, že MUDr. T.K. vyzýval k serióznosti a uvádí toto (neseriózní). MUDr. T.K. namítl, že mu to potvrdili na odboru zdravotnictví Magistrátu hl. m. Prahy takže MUDr. T.K. neví, co má starosta proti tomuto sdělení. Radní Ing. Tomáš Dvořák, který jednání vedl a uděloval slovo, upozornil, aby na sebe pánové neútočili a zachovali pravidla diskuse. Zároveň upozornil, že MUDr. T.K. překračuje pětiminutový časový limit, který jednací řád dává řečníkům pro jednotlivá vystoupení. Vzhledem k této situaci předsedající Ing. Tomáš Dvořák navrhl, aby zastupitelé odsouhlasili, aby MUDr. T.K. dostal pět minut času navíc k přednesení svého příspěvku. Zastupitelé souhlasili, s výjimkou starosty Ing. Růžičky, který navrhoval, aby měl MUDr. T.K. dokonce deset minut času pro svůj projev. Ing. Dvořák na základě souhlasu zastupitelů sdělil, že po prodloužení o pět minut, v případě potřeby, budou zastupitelé rozhodovat o dalších pěti minutách, protože jednací řád umožňuje přidat pouhých pět minut.

MUDr. T.K. poděkoval a sdělil, že chtěl jen upřesnit, že se jedná o uvedené dvě odbornosti. Proti čemu MUDr. T.K. důrazně protestuje, je, že Rada lže v tom, že by MUDr. T.K. deklaroval, že si chce pronajmout celé prostory celého obecního domu. MUDr. Kneifl trvá na tom, že to je lež a nezakládá se to na pravdě, protože jeho první žádost směřovala pouze k tomu, že chtěl pronajmout první patro a nějaké skladovací prostory v suterénu. Podle sdělení MUDr. T.K. byl výstup od pana radního, že nebude podporovat business MUDr. T.K.. A deklarace toho, že si MUDr. T.K. chce pronajmout celou budovu je z pohledu MUDr. T.K. prostě lež.

Takže první otázka MUDr. T.K. zněla: „Jak je možné, že něco takového vůbec napíšete?“

Dále MUDr. T.K. přednesl, že to bylo napsáno v asociaci s tím, že záměr MUDr. T.K. je na úkor dětí a seniorů, kteří v tom Obecním domě chtějí mít prostory pro veřejné užívání. Takže první bod, lživá tvrzení, o kterých MUDr. T.K. chce, aby rada potvrdila nebo vyvrátila a sdělila, jaké má důkazy o tom, že MUDr. T.K. chce celý objekt. MUDr. T.K. tvrdí, že v žádosti, kterou na obec do výběrového řízení předkládal, byla jen ordinace č. 1 a č. 2. MUDr. T.K. vyzval zde přítomné zástupce koalice, aby mu někdo odpověděl na tuto lež, která je v článku napsaná.

Předsedající Ing. Tomáš Dvořák zeptal, jestli MUDr. T.K. chce odpovědět hned, nebo jestli přednese všechny otázky najednou. MUDr. T.K. souhlasil, že přednese všechny dotazy najednou. Ing. Dvořák sdělil, že po přednesených otázkách se k nim někdo vyjádří, pokud uzná za vhodné.

O slovo se přihlásil zastupitel Mgr. Jiří Kříž. Ing. Dvořák mu udělil slovo. Mgr. Jiří Kříž sdělil, že zaregistroval, že pan MUDr. T.K. sdělil, že na nás zítra dává nějakou žalobu, takže za těchto okolností navrhuje nyní neodpovídat, po jednání si poslechnout zvukový záznam s tím, co zde všechno zaznělo, a připravit pro MUDr. T.K. písemnou odpověď.

Na tento návrh Ing. Dvořák tedy vyzval MUDr. T.K., aby přednesl všechny otázky najednou s tím, že tedy odpovědi dostane písemně.

MUDr. T.K. se obrátil na Mgr. Kříže, aby Mgr. Kříž sdělil, proč nemůže odpovědět? Mgr. Kříž odpověděl, že vzhledem k tomu, že na nás zítra MUDr. T.K. podává žalobu a část těch sdělených věcí je poměrně zmatená, tak nemůžeme hned odpovědět. MUDr. T.K. tvrdí, že jeho sdělení není zmatené. Mgr. Kříž říká MUDr. T.K.: „Vy na jednu stranu říkáte, že na nás zítra podáváte z nějakého důvodu žalobu a na druhou stranu říkáte, že to máme do týdne opravit. Proto nebudu už nic říkat a napíšeme Vám to písemně.“

Ing. Dvořák sdělil, že MUDr. T.K. má na svůj proslav poslední tři minuty.

MUDr. T.K. vyzval pana starostu, aby mu sdělil, jaký byl průběh komise pro výběrové řízení na prostory, kde sice MUDr. T.K. komisi vulgárně oslovil, ale v článku nezaznělo to, že člen komise pan doktor Ch., člen finančního výboru, nynější třetí kandidát na kandidátce tam MUDr. T.K. komunistickými manýry a praktikami kádřoval tak, že bude kontrolovat osobu MUDr. T.K., jeho personál, jeho společnost, jeho business plán, které vůbec nemají souvislost s tím, že si MUDr. T.K. chce pronajmout prostory. Dále to, že se v článku říká, že nabídka MUDr. T.K. ve výběrovém řízení nebyla úplná, to je opět lež. MUDr. T.K. tvrdí, že to podrobně popsal. Dále MUDr. T.K. tvrdí, že nemusí sdělovat, kdo jsou jeho zaměstnanci, protože nabídku na pronájem předkládal jako právnická osoba. Dále MUDr. T.K. řekl: „To že tady na mne útočíte, že já nemám atestaci na praktického lékaře, není důvodné, protože já jsem se do výběrového řízení, jako fyzická osoba, nehlásil. MUDr. Ch., který mne kádřoval, není veřejný orgán, abych se já mu zpovídal. A Vy pane starosto, když jsem se Vás ptal, jaké jsou podmínky komise a jaká jsou kritéria, aby nabídka uchazeče byla vybrána, třikrát jsem se Vás ptal, a Vy jste na to ani neodpověděl, takže vy mě tady nebudete kázat a nebudete mě tady ničím moralizovat. Takže člověk, který je obviněný z machinací

s Ing. Dvořák přerušil MUDr. T.K. s tím, že dělá svou volební kampaň. MUDr. T.K. požádal o poslední dotaz. Ing. Dvořák připustil poslední dotaz s tím, aby byl opravdu rychlý.

MUDr. T.K. požádal, aby Rada vysvětlila, proč odmítá rozhodovat pod politickým tlakem, kdy čelí vyhrožování a stížnostem s využitím dezinformací a polopravd. MUDr. T.K. říká: „Já jsem žádný politický tlak nevyvinul. Já nejsem politicky aktivní člověk. Možná Vy, já ne.“ Některé zastupitele toto prohlášení rozesmálo.

Mgr. Kříž odpověděl, že zastupitelstvo má řeč pana MUDr. T.K. na záznamu a odpověď dostane písemně.

MUDr. T.K. řekl, že dobře a že ještě poslední dotaz: „Vy mě tady krivě obviňujete z toho, že jsem nějakým způsobem bez vědomí Městské části Praha-Ďáblice kontaktoval ostatní nájemce (pozn. Obecního domu) a vyjednával si nějaké pro mě prospěšné věci, které by byly v souvislosti s přenecháním prostor. Jaké důkazy pro to máte?“

Ing. Dvořák poděkoval MUDr. T.K. za slovo. MUDr. T.K. dále řekl: „Já bych se jenom rozloučil, tady jsem přesně viděl, jaká politická garnitura, jaký politický odpad tady v této obci funguje“ Na to zazněl potlesk opozičních kandidátů.

Dále probíhal volný mikrofon a článku ve zpravodaji se dotklo ještě prohlášení zastupitele Ing. Martina Tumpacha a místostarosty Ing. Jana Hrdličky, který uvedl, že tvrzení MUDr. T.K. o článku jsou vytrhávána z kontextu a článek je třeba číst celý. Komise měla zájem zjistit, k čemu budou prostory skutečně pronajímány, aby bylo zajištěno, že v pronajaté ordinaci bude skutečně praktický lékař. Na to znovu vystoupil MUDr. T.K. a zopakoval, že nechtěl v prostorách dělat praktického lékaře on, ale právnická osoba a jeho prověřování považuje za nedůvodné kádrování a ano potvrzuje, že komisi pro výběrové řízení skutečně poslal „do prdele“. Proti tomu se ohradil Ing. Dvořák, aby takové výrazy nepoužíval tady na veřejném zasedání zastupitelstva. „Já si to klidně obhájím, mně to nevádí, křičel MUDr. T.K.. Ing. Dvořák sdělil, že zastupitelstvo tohle nebude poslouchat a odebral MUDr. T.K. slovo.

Rada konstatuje, že z vystoupení MUDr. T.K. vyplynuly následující trochu konkrétní dotazy:

1. Jak je možné, že něco takového vůbec napíšete?
2. Jaký byl průběh komise pro výběrové řízení na prostory, kde sice MUDr. T.K. komisi vulgárně oslovil, ale v článku nezaznělo to, že člen komise pan doktor Ch., člen finančního výboru, nynější třetí kandidát na kandidátce tam MUDr. T.K. komunistickými manýry a praktikami kádroval tak, že bude kontrolovat osobu MUDr. T.K., jeho personál, jeho společnost, jeho business plán, které vůbec nemají souvislost s tím, že si MUDr. T.K. chce pronajmout prostory, neboť si je pronajímá jako právnická osoba?
3. Proč Rada odmítá rozhodovat pod politickým tlakem, kdy čelí vyhrožování a stížnostem s využitím dezinformací a polopravd?

Ad 1. Článek uveřejněný v Ďáblickém zpravodaji na straně 7 pod názvem „Budeme mít druhou ordinaci praktického lékaře?“ reagoval na aktuální šíření informací mezi Ďáblickými občany a v opozičním médiu a na stížnosti podávané MUDr. T.K.. Tento článek uvádí stanovisko Rady Městské části Praha-Ďáblice k uvedené problematice. Skutečnost, že MUDr. T.K. s pohledem Rady nesouhlasí a vidí celou věc jinak, neznamená, že by Rada neměla právo své stanovisko, jako reakci na jím šířené informace, zveřejnit. V případě, že MUDr. T.K., podá příslušnou žalobu, bude možné oba pohledy prezentovat nezávislému soudu a ten bude moci rozhodnout o tom, která strana je blíže k pravdě.

Ad 2. Jak již na zastupitelstvu zaznělo, průběh jednání výběrové komise byl nestandardní zejména kvůli chování a vyjadřování MUDr. T.K.. Rada zastává názor, že pronájem ordinací v Obecním domě má sloužit konkrétnímu veřejnému účelu a při výběru nájemce Rada musí zjišťovat, kdo je skutečným zájemcem o nájem prostor, a k jakému skutečnému účelu mají pronajímány prostory sloužit. Proto naopak Rada, pověřená komise a její členové musejí zkoumat různé skutečnosti uvedené v žádosti uchazečů o pronájem. Zvláště za situace, kdy jednatel právnické osoby ucházející se o pronájem nemá veřejnoprávní povolení provozovat činnost praktického lékaře, kterou tam Rada potřebuje umístit. Rada se domnívá, že pan MUDr. T.K. se mylí, pokud si myslí, že se ho výběrová komise na takové věci nemůže ptát. Samozřejmě, i k této věci se může v rozsudku vyjádřit nezávislý soud.

Ad 3. S ohledem na intenzivní kampaň, jejíž součástí je řada stížností podaných MUDr. T.K., osočování a urážení osob spojených s výběrovým řízením na pronájem prostor v Obecním domě, Rada zrušila stávající výběrové řízení, rozhodla o zahájení inzerce v odborném lékařském tisku, a po doběhnutí všech řízení o všech stížnostech bude pravděpodobně nově zvoleným vedením obce vyhlášeno nové výběrové řízení nezatížené podobnými spory.

Kromě výše uvedeného stanoviska Rady Městské části Praha – Ďáblice, a vzhledem k Vaším dalším podnětům vůči Městské části Praha – Ďáblice bych se rád krátkou cestou osobně vyjádřil i k sérii Vašich stížností a dotazů adresovaných veřejnoprávním a samosprávným subjektům, které se týkají shodného předmětu, který jste řešil na zastupitelstvu.

Dne 30.6.2022 jste podával námitku proti nízkému nájmu Diakonie a vyššímu nájmu jiných činností v Obecním domě Ke kinu. Rada Městské části Praha – Ďáblice zastává stejné stanovisko, jaké bylo vyjádřeno v dopisu ze dne 22.8.2022, který Vám byl adresován, a to, že městská část je veřejnoprávní korporací zajišťující potřeby jejích občanů a musí vyvažovat veřejný zájem spolu s nutností postupovat s péčí řádného hospodáře a výše nájmu tomu přizpůsobovat.

Totéž platí k Vaší stížnosti na netransparentnost stanovení výše nájmu ze dne 13.7.2022.

Dále musím nesouhlasit s Vaší stížností na MUDr. Ch. ze dne 7.8.2022, kterému vytykáte „kádrování“. Vzhledem k tomu, že obci nejde prvořadně o nájem, ale o zajištění služby druhého praktického lékaře v Ďáblicích, bylo nutné, aby komise přesně zjistila, jak by v případě uzavření nájemní smlouvy byla tato služba zajištěna.

Za daných okolností pak musím odmítnout i Vaši stížnost ze dne 7.8.2022 na výběrovou komisi z důvodu její podjatosti, netransparentnosti, „kádrování“, a neúčelovosti. Podle mých informací neměla komise k žádnému účastníkovi výběrového řízení žádný takový vztah, který by odůvodňoval námitku podjatosti, a zároveň byla povinna zjišťovat podrobnosti o účelu nájmu u každého z uchazečů o nájem v Obecním domě Ke kinu.

Dne 15.8.2022 vydala obec informaci o zrušení výběrového řízení na pronajmutí prostor ve zmíněném obecním domě a dne 23.8.2022 jste žádal o vysvětlení zrušení výběrového řízení. Důvodem zrušení výběrového řízení byla skutečnost, že z výběrového řízení nevzešly takové nabídky, které zajišťovaly jistotu pronajímatele, že v pronajatých prostorách bude skutečně zajištěna služba druhého praktického lékaře. Pokud byste místo odmítání sdělení podrobností o způsobu zajištění služeb praktického lékaře, které označujete za „kádrování“, sdělil, jak by služba praktického lékaře u případné Vaší nájemní smlouvy byla zabezpečena, patrně by se nemuselo výběrové řízení rušit.

Dalším dopisem ze dne 23.8.2022 podáváte znovu stížnost na různé výše nájmu ve stejných prostorách. I pro tuto Vaši stížnost stále platí, že městská část je veřejnoprávní korporací zajišťující potřeby jejích občanů a musí vyvažovat veřejný zájem spolu s nutností postupovat s péčí řádného hospodáře a výše nájmu tomu přizpůsobovat.

Dalším dopisem ze dne 23.8.2022 podáváte stížnost na údaje ze zápisu z jednání Rady Městské části Praha – Ďáblice. Zápis z Rady Městské části Praha – Ďáblice obsahuje údaje o jednání rady. Pokud zastáváte názor, že rada byla mylně informována slovy: „*U pohovoru s MUDr. K. nedošlo na představení podnikatelského záměru z důvodu nevhodného chování*“ pak si přímo protirečíte s tím, že podle téměř všech Vašich stížností se Vás výběrová komise snažila „kádrovat“. V této souvislosti Vám musím připomenout, že na zastupitelstvu jste sám řekl, že nabídku na pronájem předkládáte jako právnická osoba, a že Váš personál, Vaše společnost, Váš business plán, které vůbec nemají souvislost s tím, že si chcete pronajmout prostory a dále tvrdíte, že nemusíte sdělovat, kdo jsou Vaši zaměstnanci, protože nabídku na pronájem předkládáte jako právnická osoba. Musím konstatovat, že z toho opravdu nelze zjistit, jak bude garantováno zajištění služeb praktického lékaře v pronajatých prostorách.

Toto vyjádření prosím berte zároveň jako odpověď na Vaši výzvu k odpovědi na výzvu k námitce ze dne 30.6.2022, přesto že s odpovědí ze dne 15.8.2022 nejste spokojen.

Dále toto vyjádření prosím berte zároveň jako odpověď na Vaši výzvu k reakci na stížnost proti údajům v zápisu z jednání rady městské části a výzvu k odpovědi na stížnost proti podjatosti výběrové komise a jejímu údajnému „kádrování“.

Nakonec bych se rád vyjádřil k Vašemu dopisu ze dne 10.10.2022 adresovanému Radě Městské části Praha – Ďáblice k rukám starosty. V tomto dopisu signalizujete, že podle Vašeho názoru se autor článku

„Budeme mít druhou ordinaci praktického lékaře?“ dopustil trestného činu pomluvy, protože tvrdíte, že článek obsahuje nepravdivé informace způsobilé ohrozit značnou měrou vážnost Vás jako poškozeného u spoluobčanů a Vašich pacientů. Osobně jsem nebyl u všech jednání, ale četl jsem Vaše podání, podněty a stížnosti a mám spíše pocit, že článek vyjadřuje názor autora na průběh dotčeného výběrového řízení, než že by byl úmyslným trestným činem pomluvy.

Za těchto okolností nevidím v celé věci žádný trestný čin, ale chápal bych, kdyby z toho vznikl soudní spor o omluvu. Avšak do pravomocného rozhodnutí soudu bych sám na základě poměrně podrobné znalosti Vašich písemných podání a zároveň po opakovaném poslechu Vašeho ústního vystoupení na zastupitelstvu konaném dne 14.9.2022 neviděl pro omluvu žádný pádný důvod.

K tomuto Vašemu dopisu přišel dne 17.10.2022 Váš další dopis, ve kterém část předchozího dopisu stornujete, tedy nežadáte omluvu, ale žádáte, aby do 20.10.2022 byl na Vaši adresu zaslán konkrétní výčet jednání, která údajně měla spočívat ve vyhrožování, případně vydírání konkrétních osob ze strany MUDr. T.K., včetně poskytování nepravdivých informací a polopravd.

Vážený pane doktore,
důkladně jsem přečetl všechny příписy z naší strany i Vámi napadaný článek v Ďáblickém zpravodaji. Nikde jsem nenašel žádnou zmínku o jakémkoliv vydírání. Rád bych touto cestou varoval před křivým obviňováním jiných osob z toho, že Vás obviňují z vydírání. Ze článku se mi nezdá, že by Vás někdo konkrétně obvinil z vyhrožování, a zcela jistě ne ve smyslu trestně právních předpisů, ale já osobně jsem byl svědkem toho, jak jste nám na zastupitelstvu vyhrožoval žalobou, a to byl také důvod, proč jsem odmítl jednat ústně a posílám toto písemné vyjádření. Proto jsem přesvědčen, že pokud dojde k civilnímu sporu u soudu, tedy až tuto svou hrozbu naplníte, budeme mít dostatek argumentů a důkazů k naší obraně.