



# Městská část Praha - Ďáblice

## Rada městské části

32. zasedání  
dne 11. 1. 2016

### **USNESENÍ č. 253/16/RMČ**

K Rozhodnutí o 13. změně integrovaného povolení pro zařízení  
„Skládka odpadů S-OO3 Ďáblice“

#### **Rada po projednání**

##### **I. bere na vědomí**

rozhodnutí o 13. změně integrovaného povolení pro zařízení „Skládka odpadů S-OO3 Ďáblice“, které vydal Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy a které nabylo právní moci dne 30. 12. 2015 (čj. 0027/2016\_MCPD)

##### **II. schvaluje**

text odvolání k předmětnému rozhodnutí, které je přílohou č. 1 tohoto usnesení

##### **III. souhlasí**

s podáním odvolání ve schváleném znění dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

Martin Lonek  
zástupce starosty

Ing. Miloš Růžička  
starosta

**OVSS I MŽP**

prostřednictvím

**Magistrát hl. m. Prahy**  
Odbor životního prostředí  
Mariánské nám. 2  
111 21, Praha 1

*prostřednictvím datové schránky*

V Jílovém u Prahy, 11. 1. 2016

**Odvolatelé:**

**Městská část Praha-Ďáblice**  
Květnová 553/52  
182 00 Praha

**Občanské sdružení pro Ďáblice**  
IČO 22672681  
Na Blatech 7  
182 00 Praha 8

**Odvolání opominutých účastníků proti rozhodnutí o 13. změně integrovaného povolení  
sp.zn. S-MHMP-1938736/2015 OCP ze dne 29. 12. 2015**

**I. Stav věci**

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OZP MHMP“) vydal dne 29. 12. 2015 rozhodnutí o 13. změně integrovaného povolení pro zařízení „Skládka odpadů S-003 Ďáblice“, Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8 (dále jen „rozhodnutí“). Změna byla posuzována jako nepodstatná, přestože je jejím obsahem prodloužení skládkování a třídění odpadu o další dva roky. Jediným účastníkem řízení byl proto provozovatel zařízení. Rozhodnutí tak nebylo odvolatelům doručeno ani nebylo zveřejněno na úřední desce úřadu. Odvolatelé se o rozhodnutí dozvěděla až z informačního systému IPPC dne 6. 1. 2016.

Odvolatelé podávají proti rozhodnutí

**o d v o l á n í**

**II. Skutková tvrzení**

---

Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o.  
zapsaná v OR u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 21923 • IČO: 018 25 666  
č. ú.: 211 864 546/0600 • tel: +420 381 253 990 • e-mail: office@dohnalbernard.cz  
www.dohnalbernard.cz

Sídlo a kancelář Tábor  
Mgr. Vítězslav Dohnal, ev. č. ČAK 12191  
Příběnická 1908/12, PSČ 390 01 Tábor  
tel.: +420 776 834 534 • e-mail: dohnal@dohnalbernard.cz

Pobočka Jílové u Prahy  
JUDr. Michal Bernard, Ph.D., ev. č. ČAK 14936  
Masarykovo nám. 195, PSČ 254 01 Jílové u Prahy  
tel.: +420 773 991 250 • e-mail: bernard@dohnalbernard.cz

## 1. Novela zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Zákon č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (tzv. novela EIA) přinesl několik zásadních změn ve způsobu environmentálního povolování. V rámci těchto změn zavádí mezi základní pojmy v § 3 písm. g) pojem navazující řízení, kterým se rozumí „takové řízení, ve kterém se vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů 1a), které povoluje umístění nebo provedení záměru posuzovaného podle tohoto zákona“. Jmenovitě jsou v demonstračním výčtu v poznámce pod čarou č. 1a uvedeny např. zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 61/1988 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Odvolatelé tvrdí, že změně integrovaného povolení je navazujícím řízením a že OZP MHMP měl dodržet povinnosti uložené mu v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí (informovat, umožnit účast veřejnosti, zohlednit řádně výstupy procesu EIA).

O správnosti tohoto názoru svědčí i rozhodnutí MHMP ze dne 4. 12. 2015 č.j. MHMP 2122738/2015, podle kterého je rozhodnutí o změně stavby skládky před dokončením navazujícím rozhodnutím. Provozovatel zařízení potřebuje k provozu zařízení obě povolení – stavební i integrované povolení. Odvolatelé se domnívají, že by bylo krajně nelogické považovat jedno z těchto rozhodnutí za navazující a druhé za nikoliv navazující, a to i v případě jejich změny způsobené prodloužením provozu. Odlišným právním režimem obou těchto rozhodnutí by veřejnost byla zbavena svých práv zaručených unijními právy, které měly být v českém právním řádu dostatečně upraveny právě novelou EIA.

## 2. Zásah do práv odvolatelů

Odvolatelé jsou podle svého přesvědčení osobami, jejichž práv se vydáním rozhodnutí přímo dotklo. Konkrétně se dotklo práva na ochranu přírody, krajiny a životního prostředí, jejichž ochrana je hlavním cílem činnosti odvolatele - spolku ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dotčení svých práv dovozují odvolatelé z toho, že další prodloužení fungování skládky a třídění odpadu má níže popsané negativní vlivy (především se jedná o emise do ovzduší, vod, prašnost, hluk a zápach).

Podle svého přesvědčení jsou tak odvolatelé s odkazem na ustanovení § 9c zákona o posuzování vlivů na životní prostředí oprávněni k účasti na řízení. Protože OZP MHMP řádně neinformoval o zahájení tohoto řízení, nemohli se odvolatelé do řízení přihlásit ve smyslu § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odvolatelé tvrdí, že jsou dle § 28 odst. 1 správního řádu opominutým účastníkem: „*Za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak.*“

Správní orgán ovšem jednal jako s účastníkem řízení pouze s provozovatelem zařízení. Jiné osoby o probíhající řízení neinformoval, neumožnil jim se ho účastnit a využívat procesních práv a nedoručil jim rozhodnutí.

Odvolatel (ani jiné dotčené osoby) tak neměly v řízení možnost hájit svá práva a své zájmy, čímž došlo k zásahu do jejich ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces.

I v případě nepodstatné změny dle ustanovení 19a odst. 4 zákona o integrovaném povolení *„Nejedná-li se podle závěru úřadu o podstatnou změnu zařízení, jsou účastníky řízení o změně integrovaného povolení zahájeného podle odstavce 2 nebo 3 subjekty uvedené v § 7 odst. 1 písm. a) a b) a v § 7 odst. 2.“* Účastníky dle § 7 odst. 2 jsou *„Za účastníka řízení se považuje také ten, kdo by jím byl podle zvláštních právních předpisů není-li již jeho postavení účastníka vymezeno v odstavci 1.“* OZP MHMP se v napadeném rozhodnutí vůbec nezabýval možnými účastníky podle odst. 2.

Ze strany prvoinstančního orgánu se jedná o zásadní procesní pochybení, které nelze zhojit v odvolacím řízení. Napadené rozhodnutí proto musí být podle názoru odvolatele zrušeno věc vrácena k novému projednání.

### **3. Samostatné právo podat odvolání**

V § 9c odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je upraveno právo dotčené veřejnosti dle § 3 písm. i) bodě 2 podat odvolání bez ohledu na svou účast v prvostupňovém řízení. V § 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jsou dále zaváděny pod písmeny h) a i) pojmy veřejnost a dotčená veřejnost. Dotčenou veřejností se rozumí osoba, která může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení dotčena ve svých právech nebo povinnostech (písmeno i) bod 1), nebo právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1.

Odvolatel spolek tvrdí, že vznikl před více než 3 lety, což dokládá stanovami a je proto oprávněn podat odvolání.

Navrhované důkazy:

- stanovы odvolatele

### **4. Lhůta pro podání odvolání opominutého účastníka**

Ustanovení § 84 správního řádu stanoví: *„Osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil.“*

Dle správného řádu tak opominutý účastník může podat své odvolání v objektivní lhůtě 1 roku od vydání rozhodnutí (rozhodnutí bylo vydáno 29. 12. 2015 a objektivní lhůta je proto zachována). Subjektivní lhůta pro podání odvolání je 30 ode dne, kdy se odvolatel o vydání rozhodnutí a řešení rozhodované otázky dozvěděl. Odvolatelé tvrdí, že i tato lhůta byla zachována, protože se o existenci rozhodnutí dozvěděli až na základě výše zmiňovaného informačního systému.

Odvolatelé na základě výše uvedeného tvrdí, že své odvolání podávají ve lhůtě stanovené zákonem.

## **5. Prodloužení provozu jako podstatná změna**

Odvolatelé považují prodloužení povolení za podstatnou změnu v užívání z následujících důvodů. Doba provozu je klíčovou a neoddělitelnou součástí podmínek povolení provozu. Sama změna této podmínky je změnou ve způsobu provozu a rozsahu zařízení, která dosahuje prahových hodnot. Pokud by provozovatel chtěl provozovat skládku pouze po dobu 1 roku (o který mu bylo prodlouženo povolení), musel by jej získat. Což je podle názoru odvolatele zcela zřejmým důkazem, že se jedná o změnu obsaženou v bodě 1 definice, která se vždy považuje za podstatnou.

O správnosti názoru odvolatele svědčí i nedávná rozhodovací praxe Výboru pro dodržování Espoo konvence, který ve svých závěrech a doporučeních ve věci EIA/IC/CI/4 bod 24 ([http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2014/EIA/IC/ece.mp.eia.ic.2014.2.as\\_resubmitted.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2014/EIA/IC/ece.mp.eia.ic.2014.2.as_resubmitted.pdf)) uvádí, že i prodloužení provozu je nezbytné považovat za záměr, který musí být řádně posuzován.

## **6. Historie provozu skládky**

Provoz skládky Ďáblice byl prodlužován již opakovaně. Skládka byla uvedena do provozu v roce 1993. Při založení skládky byla stanovena konečná velikost a kapacita skládky (na období 1993-2002). Skládka však byla následně podstatně rozšířena o tzv. 2. etapu (období 2002-2008). Ani kapacitní a časové limity 2. etapy nebyly dodrženy. Přes odpor občanů a MČ Ďáblice bylo prosazeno prodloužení etapy o novou sekci skládky. Poslední prodloužení, tedy otevření 26. sekce 2. etapy skládky, bylo prosazeno s příslibem, že jde o definitivně poslední zvětšení skládky (posuzováno bylo na cca 9-12 měsíců, které byly konkrétně určeny jako 01/09-01/10). 7. změna IPPC umožňovala provozovateli skládky prodloužení provozu do 31. 12. 2014. 9. změna IPPC prodlužovala skládkování do 31. 12. 2015. Oboje jako změnu nepodstatnou.

Rozhodnutí přitom provozovateli umožňuje, aby ponechal poslední sekci otevřenou a nerekulitovanou do doby, než mu případná změna územního plánu umožní další podstatné rozšiřování skládky.

Navíc postupným prodlužováním o jeden rok (které je v praxi nezrušitelné jak ukazuje případ aktuální 7. a 9. změny integrovaného povolení) lze prodloužit provoz skládky na delší období.

Již za stávající situace platí, že doba, po kterou negativní vlivy spojené s provozem skládky působí na obyvatele MČ Ďáblice, přesáhne 20 let. Synergický efekt negativních faktorů v takto dlouhém čase nebyl během žádného z dílčích povolovacích řízení zvažován.

## **7. Změna územního plánu**

V aktuálně probíhajícím procesu schvalování „celoměstsky významných změn Územního plánu hl. m. Prahy“ je též změna, která, bude-li schválena, umožní další rozšíření skládky bezprostředně navazující právě na 26. sekci. Prodloužení provozu sekce 26 tak může být nezbytnou podmínkou, která umožní další zvětšení objemu tělesa skládky o cca 1/3 stávajícího rozsahu a tím i podstatné prodloužení doby provozu skládky. Sporné rozhodnutí o 13. změně IPPC tak může zásadně ovlivnit vzhled skládky v mnoha následujících letech a není pouze nepodstatnou změnou.

Tuto domněnku potvrzuje i Plán odpadového hospodářství hl. m. Prahy, který na své str. 51 uvádí: „Dále je možno využít skládku v Ďáblicích (.A.S.A., spol. s r.o., ostatní odpady). S ohledem na potřebu zajištění rezervy pro případné mimořádné situace v budoucnosti i pro skládkování zbytkových komunálních odpadů hl. m. Prahy, které nebude možno materiálově nebo energeticky využít, je žádoucí rozšíření kapacity skládky v Ďáblicích tak, aby mohla být hl. m. Prahou využívána i v období po skončení životnosti stávajících etap skládky. Rozšíření celkové kapacity o cca 800 tis. tun je podchyceno v návrzích na změny územního plánu hl. m. Prahy.“

## **8. Posouzení vlivů na životní prostředí**

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 10. 3. 2008, čj. 27702/ENV/08 popisovalo rozsah záměru následovně: *Předpokládaná životnost rozšířené skládky je cca 9 měsíců až 1 rok.* Vlivy na životní prostředí a lidské zdraví tak byly posuzovány pouze na dobu 9 měsíců až 1 roku. Třetí prodloužení o další 2 roky je tak zcela zásadní změnou, z proporcionalního pohledu se jedná o navýšení doby, po kterou jsou životní prostředí a obyvatelé vystaveni negativním vlivům, o více než 400%. Přesto nebyly vlivy samostatně posouzeny v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí v Příloze I bodě 10.2. uvádí jako záměr i zařízení k odstraňování ostatních odpadů s kapacitou nad 30 000 tun/rok. Rekultivace skládky je ve smyslu § 4 odst. 1 písm. 2 druhou fází provozu skládky, ukládání odpadu je způsobem odstraňování odpadu s kódem D1. Kapacita skládky je vyšší než 30 000 tun ročně. Rekultivace skládky je tedy činností dle Přílohy I kategorie I zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jsou předmětem posuzování i změny záměru z přílohy č. 1 kategorie I, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty. Toto posouzení nebylo provedeno.

V dotčeném území se navíc objevují nové záměry s negativními vlivy na okolí vedle skládky se jedná o:

- otevření Blanky - problém přetížení dopravy na severním břehu Vltavy od Pelc Tyrolky, dál směrem Bulovka a po Cínovecké po našem katastru na okraj Prahy.

- severní obchvat Prahy Suchdol - Březiněves / mělo by být Suchdol Ďáblice, protože stavba - obrovský silniční uzel je plánována na našem katastru za skládkou- stavba Z 2520, obchvat stavba Z 2519

- letová dráha letiště Ruzyně a plánovaná 2. paralelní letecká dráha na letišti Praha Ruzyně

- soukromé letiště Vodochody s příjezdem zákazníků po ulici Cínovecké

- zhoršení ŽP způsobilo i to, že část Ďáblic Na Blatech, dříve zelinářská oblast, byla změněna na autobazary, opravny aut.

## 9. Výčet negativních vlivů

Prodloužení aktivního skládkování znamená zároveň prodloužení negativních vlivů s aktivním skládkováním spojených, stejně jako prodloužení doprovodných negativních jevů, které aktivní skládkování přináší. Konkrétně se jedná o následující vlivy, kterým jsou obyvatelé vystaveni, více než dvakrát déle než bylo původně zvažováno:

- Zvýšená prašnost při pohybu vozidel po skládce i ze skládky samotné
- Zvýšená hlučnost z provozu skládky i ze souvisejícího pohybu vozidel
- Zvýšený výskyt zápachu, pokud není celá část definitivně uzavřena
- Zvýšený výskyt ptactva a s tím spojené vyšší riziko šíření chorob
- Vyšší riziko případného požáru v otevřené sekci
- Trvajícím riziko výskytu radioaktivních látek v našem okolí
- Větší pravděpodobnost znečišťování okolí skládky za silného větru a z úletů odpadů a z dopravních prostředků
- Monitoring v letech 2004-2009 upozorňoval na zvýšené množství chloru v podzemních vodách a niklu a arzenu v ovzduší. Prodloužením provozu hrozí další zvyšování úrovně znečištění těmito látkami.

Zpráva o zdravotních rizicích z ukládání komunálního dopadu na skládce (řízení EIA k rozšíření II. etapy skládky o 26. sekci, z ledna 2008) uvádí:

### V bodě 4.1.2. Komunální odpad

*Směsný komunální odpad obsahuje nebezpečné složky odpadu, které mohou přímo negativně ovlivnit zdraví. Obsahuje odpad pocházející z domácností (domovní odpad), ale také odpad podobný odpadu komunálnímu od ostatních původců. Kromě toxických látek (odpady s různými nebezpečnými vlastnostmi, H4 – H8, H10-H12), obsahuje řadu mikroorganismů, které mohou ohrozit zdraví (nebezpečná vlastnost H9). ... Při nakládání se směsným komunálním odpadem se uvolňují bioaerosoly, které obsahují i různé mikroorganismy, z nichž některé mohou být patogenní či mohou mít alergizující účinek.... Zdravotní rizika vznikají především při transportu bakterií a plísní vzduchem. Přímo ohrožené jsou dýchací cesty, ale bakterie a plísně mohou mít i alergizující účinek na pokožku. Mikroorganismy z BRKO mohou ohrozit lidské zdraví:*

- vyvoláním infekčních onemocnění
- vyvoláním alergií
- produkcí toxických látek

*Pro hodnocení kvality venkovního ovzduší z mikrobiologického hlediska neexistuje v české legislativě žádný závazný předpis.*

...

*Výrazné obtěžování zápachem však vždy způsobuje zhoršení kvality života a zdravých životních podmínek.*

#### **10. Nejistota ohledně množství uložených odpadů**

V rozhodnutí OVSS I Ministerstva životního prostředí o odvolání proti 9. změně IPPC (č.j. 216/500/15, ze dne 27. 4. 2014) , se píše o zbytkové volné kapacitě skládky ke dni 2. 12. 2013 ve výši 29 137 m<sup>3</sup>, což je 34 090t odpadu. Ve 13. změně IPPC se ke dni 5. 11. 2015 jako volná kapacita uvádí 38 159 m<sup>3</sup>, což je 51 515 t. Po dvou letech užívání skládky se tedy její kapacita zvýšila takřka o polovinu bez rozšíření skládky. Napadené rozhodnutí proto vychází z nesprávně zjištěných skutkových okolností.

#### **11. Zbývající objem skládky**

V 13. změně IPPC se objem skládky vypočítává pro sekce 22-26. Dle znalostí odvolatelů je v současné době posouzen a povolen provoz pouze sekce 26. Napadené rozhodnutí proto vychází z nesprávně zjištěných skutkových okolností.

### **III. Závěr**

**Na základě výše uvedeného odvolatelé navrhují, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému řízení orgánu prvního stupně.**

MČ Praha-Ďáblice  
Občanské sdružení pro Ďáblice

*právně zastoupené*  
JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D.  
i.s. JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D.

#### **Přílohy:**

- 2 x plná moc
- 13. změna integrovaného povolení
- stanovy sdružení