

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 10.3.2008
Č.j.: 27402 /ENV/08

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle §10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

<i>Název záměru:</i>	Ďáblice, II. etapa skládky odpadů – rozšíření
<i>Kapacita (rozsah) záměru:</i>	Rozšíření stávající skládky komunálního odpadu Ďáblice představuje vybudování nové skládkové sekce č. 26 v návaznosti na stávající těleso skládky. Celková plocha rozšíření skládky činí 8 990 m ² , čemuž odpovídá užitečná kubatura 290 000 m ³ . Roční nominální kapacita návozu odpadu se nebude měnit, zůstane na stávající úrovni cca 350 000 t. Předpokládaná životnost rozšířené skládky je cca 9 měsíců až 1 rok.
<i>Umístění záměru:</i>	kraj: Hl. m. Praha obec: Městská část Praha Ďáblice, Městská část Praha Březiněves kat. území: Ďáblice, Březiněves
<i>Obchodní firma oznamovatele:</i>	.A.S.A., spol. s r.o. Ďáblická 791/89 182 00 Praha
<i>IČ oznamovatele:</i>	45809712

II. Průběh posuzování

<i>Zpracovatel oznámení:</i>	Ing. Alexandr Mertl osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 961/196/OPV/93
<i>Datum předložení oznámení:</i>	25. leden 2007
<i>Zpracovatel dokumentace:</i>	Ing. Alexandr Mertl osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 961/196/OPV/93

Datum předložení dokumentace: 3. srpna 2007

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk
osvědčení odb. způsobilosti č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98

Datum předložení posudku: 4. prosince 2007

Veřejné projednání: místo konání: atrium ZŠ a MŠ, Praha 8 – Ďáblice
datum konání: 31. ledna 2008

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s vyhláškou MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Ďáblice, II. etapa skládky odpadů - rozšíření“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K dokumentaci vlivů záměru „Ďáblice, II. etapa skládky odpadů - rozšíření“ na životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena i vyjádření veřejnosti. Vyjádření občanských sdružení ani obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 citovaného zákona nebyla obdržena.

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje předloženou dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za odpovídající a na základě zjištěných skutečností, výstupů a závěrů odborných studií a doporučuje vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku.

Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání byly vlivy záměru projednány ze všech podstatných hledisek. Podrobněji je průběh veřejného projednání uveden v zápisu z veřejného projednání ze dne 8. února 2008.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Městská část Praha - Ďáblice
(vyjádření č.j.: 1774/2007_MCPD/ENG/Šim ze dne 20. 9. 2007)
(první doplnění vyjádření č.j.: 1774/2007_MCPD/ENG/Šim ze dne 20. 9. 2007)
(druhé doplnění vyjádření č.j.: 1893/2007_MCPD/ENG/Šim ze dne 5. 10. 2007)
2. Městská část Praha - Březiněves
(vyjádření zn.: 0700450/07 ze dne 10. 9. 2007)
3. Hl. m. Praha
(vyjádření č.j.: MHMP 448639/2007 ze dne 13. 10. 2007 a vyjádření č.j.: MHMP 63112/08 ze dne 28. 1. 2008)
4. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí
(vyjádření SZn.: S-MHMP-344444/2007/1/OOP/VI ze dne 10. 9. 2007 a vyjádření SZn.: S-MHMP-605106/2007/1/OOP/VI ze dne 16. 1. 2008)
5. Hygienická stanice hl. m. Prahy
(vyjádření č.j.: HVO/544/4342/7871/07 ze dne 7. 9. 2007)

6. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
(vyjádření zn.: ČIŽP/41/ŘI/0704183.002/07/PPX ze dne 13. 9. 2007 a vyjádření zn.: ČIŽP/41/ŘI/0704183.003/08/PMP ze dne 15. 1. 2008)
7. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů
(vyjádření č.j.: 59489/ENV/07, 4722/720/07 ze dne 29. 8. 2007)
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
(vyjádření č.j.: 3048/820/07/IB ze dne 20. 8. 2007 a vyjádření č.j.: 4185/820/07/IB ze dne 19. 12. 2007)
9. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
(vyjádření č.j.: 3430/740/07, 59489/ENV/07 ze dne 20. 8. 2007 a vyjádření č.j.: 92610/ENV/07, 4998/740/07 ze dne 17. 12. 2007)
10. Ing. Zdeněk Sobotka, Dr.Sc.
(vyjádření ze dne 10. 9. 2007)
11. RNDr. Jana Dvořáková a Ing. Tomáš Dvořák
(vyjádření ze dne 12. 9. 2007)
12. paní Milada Bulirschová
(vyjádření ze dne 12. 10. 2007)
13. paní Alena Marušiaková a pan Jiřího Marušiak
(vyjádření ze dne 14. 10. 2007)
14. Mgr. Dušan Andrš, Ph.D. a Mgr. Lucie Andršová
(vyjádření ze dne 13. 10. 2007 a vyjádření Mgr. Andrše, Ph.D. předané na veřejném projednání dne 31. 1. 2008)
15. paní Taťjana Dohnalová a pan Jindřich Dohnal
(vyjádření ze dne 5. 10. 2007)
16. paní Věra Prokešová a pan Pavel Prokeš
(vyjádření ze dne 5. 10. 2007)
17. paní Jarmila Myslivcová a pan Jiří Myslivec
(vyjádření ze dne 5. 10. 2007)
18. paní Bohuslava Novotná a Mgr. Vladimír Novotný
(vyjádření ze dne 5. 10. 2007)
19. paní Marie Zvárová a pan Milan Zvára
(vyjádření ze dne 5. 10. 2007)
20. Zemědělská vodohospodářská správa, pracoviště Mladá Boleslav
(vyjádření zn.: OPL/P MB/1302/07 ze dne 3. 9. 2007)
21. Ing. Jindřich Jinoch
(vyjádření předané na veřejném projednání dne 31. 1. 2008)

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr předložený společností .A.S.A., spol. s r.o. „Dáblice, II. etapa skládky odpadů - rozšíření“ představuje vybudování nové skládkové sekce č. 26 v areálu stávající skládky komunálního odpadu Dáblice v návaznosti na stávající těleso skládky. Z hlediska provozu jde o pokračování skládkové činnosti bez navýšení celkové kapacity

návozu odpadu i bez rozšiřování do okolních lokalit mimo stávající hranice areálu skládky s předpokládanou životností rozšířené skládky cca 9 měsíců až 1 rok.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která resultují z procesu posuzování vlivů podle citovaného zákona, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné. To odpovídá i zjištěním při posuzování vlivů záměru „II. etapa skládky komunálního odpadu Ďáblice“ na životní prostředí podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., s vydáním souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j.: NM700/778/1180/OPVŽP/01 e.o. ze dne 9. 4. 2001.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, horninové prostředí, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice půdu, vodu, ovzduší a akustickou situaci, avšak nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, je problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečištění životního prostředí

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů a norem předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Jako zásadní je třeba zajistit dokonalou izolaci dna nové sekce (kombinovaným těsněním z minerálního materiálu 2 x 250 mm s koeficientem filtrace $k_f \leq 10^{-9} \text{ m.s}^{-1}$ a PEHD fólie tloušťky 2,5 mm) s provedením kontroly těsnosti a neporušenosti, napojení nové sekce na vybudovaný odplyňovací systém skládky s využitím skládkového plynu a napojení nové sekce na systém odvodu průsakových a povrchových vod (v návaznosti na stávající vodohospodářské objekty I. a II. etapy).

Technické řešení záměru při respektování navržených opatření odpovídá požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována. Stejně tak nejsou v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována opatření stanovená v příslušných rozhodnutích správních úřadů.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k ochraně ovzduší a k přípravě a realizaci komplexního projektu vegetačních úprav.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť vlastní záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku:

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření k dokumentaci záměru jsou komentována v posudku tohoto záměru a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření jsou ve formě podmínek navrženy v tomto stanovisku.

K předloženému posudku a v průběhu veřejného projednání obdrželo Ministerstvo životního prostředí následující vyjádření:

Vyjádření hl. m. Prahy

(č.j.: MHMP 63112/08 ze dne 28. 1. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Hl. m. Praha nemá k posudku připomínky.
- b) K podmínce návrhu stanoviska pod bodem I. 3. a) pro fázi přípravy se pouze upozorňuje, že pokud má být část skládky začleněna do ÚSES jako biocentrum, bylo by vhodné iniciovat příslušnou změnu platného Územního plánu hl. m. Prahy (požadavky na projekci a realizaci ÚSES jsou specifické a tomu bude nutno přizpůsobit i rekultivaci dotčené části skládky).

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
ad b) Upozornění je reflektováno doplněním podmínky tohoto stanoviska.

Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí

(SZn.: S-MHMP-605106/2007/1/OOP/VI ze dne 16. 1. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bez připomínek.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství bez připomínek.
- c) Z hlediska nakládání s odpady nejsou námitky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou žádné připomínky.
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou námitky.
- f) Z hlediska myslivosti bez připomínek.
- g) Z hlediska ochrany vod bez připomínek.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha
(zn.: ČIŽP/41/ŘI/0704183.003/08/PMP ze dne 15. 1. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- b) Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky.
- c) Z hlediska ochrany přírody nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší
(č.j.: 4185/820/07/IB ze dne 19. 12. 2007)

Podstata vyjádření

Za předpokladu respektování požadavků ochrany ovzduší stanovených zákonem o ochraně ovzduší a souvisejícími právními předpisy a plnění stanovených podmínek nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska a že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod
(č.j.: 92610/ENV/07, 4998/740/07 ze dne 17. 12. 2007)

Podstata vyjádření

V posudku jsou respektovány požadavky na ochranu vod. Při jejich dodržení nejsou k záměru zásadní výhrady a s předloženým záměrem se souhlasí za předpokladu dodržení požadavků stanovených nařízením vlády č. 61/2003 Sb. a dále pravidel stanovených vyhláškou MŽP č. 450/2005 Sb.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska a že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

Vyjádření Ing. Jindřicha Jinocha
(předané na veřejném projednání dne 31. 1. 2008)

Podstata vyjádření

Jedná se o návrh dílčích doplnění podmínek návrhu stanoviska za účelem větší jednoznačnosti, přesnosti a vymahatelnosti (návrh dílčích doplnění je označen tučným textem):

- Podmínka I. 3. a) ... rekultivace **celé** skládky ...

- Podmínka I. 3. a) ... ÚSES v celém dotčeném území.
- Podmínka I. 3. c) ... **Doplnit pásy zeleně na ostatních stranách areálu náhradou uhynulých sazenic v rámci změny rekultivačních plánů na vybudování lokálního centra ÚSES.**
- Podmínka I. 3. d) ... autochtonních dřevin s nízkou produkcí alergenů.
- Podmínka I. 3. e) ... dřeviny v přírodě blízkých shlucích, sloužících jako refugia, která nebudou ...
- Podmínka I. 3. f) ... Vegetační úpravy dle projektu ÚSES vhodně ...
- Podmínka I. 3. g) ... stávající zeleň v dotčené ploše maximalizací přenosu nativních jedinců.
- Podmínka I. 4. ... úprav **projednat s komisí životního prostředí MČ Praha – Ďáblice a pak předložit ke schválení příslušnému ...**
- Podmínka I. 5. ... skládky **po vzoru nového statutu Občanské komise pro dohled nad dodržováním Provozního řádu na skládce obdobné velikosti v Úholičkách.**
- Podmínka I. 7. ... skládky **a dát je k dispozici MČ Praha – Ďáblice.**
- Podmínka I. 12. ... zdraví, **dát jej k dispozici MČ Praha – Ďáblice, ...**
- Podmínka I. 12. b) **Povolené kácení dřevin provádět výhradně v období ...**
- Podmínka II. 7. ... realizaci **všech příslušných opatření podle nového komplexního projektu vegetačních úprav s cílem realizace lokálního centra ÚSES a jeho napojení na lokální koridory ÚSES.**
- Podmínka II. 8. ... podle **nového komplexního projektu vegetačních úprav pro potřeby tvorby lokálního centra ÚSES** zajistit v maximálním možném předstihu před zahájením výstavby sekce č. 26 včetně **zajištění intenzivní péče odbornou firmou.**
- Podmínka II. 11. ... výstavbou **zahrnutím všech pravděpodobně dotčených ploch do projektu lokálního centra ÚSES.**
- Podmínka III. 3. a) ... 50 m, **vždy provádět hrázkování, aktivní plochu před ukončením provozní doby denně překrývat ...**
- Podmínka III. 8. ... včasný postup rekultivace skládky **přeměnou na lokální centrum ÚSES dle nového komplexního projektu.**
- Podmínka III. 9. ... realizaci **všech příslušných opatření podle nového komplexního projektu vegetačních úprav s cílem realizace lokálního centra ÚSES a jeho napojení na lokální koridory ÚSES.**
- Podmínka III. 10. ... obnovu **po dobu provozu i následné péče po dobu minimálně určenou zákonem.**

Vypořádání vyjádření

Návrh dílčích doplnění podmínek návrhu stanoviska je v plném rozsahu zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.

Vyjádření Mgr. Dušana Andrše, Ph.D.

(předané na veřejném jednání dne 31. 1. 2008)

Podstata vyjádření

- a) K umístění záměru z hlediska územního plánu a katastru pozemků se uvádí, že dokumentace uvádí, že záměr je v souladu s územním plánem a že záměr nezasahuje na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Posunutí ochranného pásu zeleně však představuje přesun do platným územním plánem navrhované plochy lesního porostu. Jedná se o části pozemků 1580/1, 1608/3 a 1608/4.
- b) Z hlediska problematiky posuzování záměru jako izolované stavby se dotazuje:

1. zda je tento přístup v souladu s přílohou č. 2 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, podle které musí být záměr zvážen zejména s ohledem na kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných);
 2. zda je naplněn smysl přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, podle které se musí brát v úvahu kumulativní a synergická povaha vlivů;
 3. zda to není v rozporu se skutečností uváděnou v posudku, že navýšení kubatury uloženého odpadu po dostavbě sekce č. 26 je dáno uložením odpadu do dotčených sektorů výstavby č. 21 – 25 z důvodu úpravy tvaru tělesa skládky;
 4. zda je tento přístup v souladu se zákonem o integrované prevenci, podle kterého se integrované povolení musí vztahovat na celou skládku a zohlednit i plánované další rozšíření skládky.
- c) Z hlediska problematiky posuzování kumulace negativních vlivů záměru posudek hodnotí jako bezchybný přístup zpracovatele dokumentace, v níž se vzhledem k předpokládané životnosti rozšířené skládky cca o 9 měsíců až 1 rok neuvažuje o kumulaci negativních dopadů s těmi připravovanými záměry, které nebudou v souběhu s realizací a provozem záměru, avšak toto stanovisko v posudku nenaplnuje dikci následujících ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:
1. § 10b odst. 2;
 2. část I. odst. 2 přílohy č. 2;
 3. část II. odst. g) přílohy č. 2;
 4. část III. odst. 5. přílohy č. 2;
 5. část C. odst. 3. přílohy č. 4;
 6. část 2. odst. b. přílohy č. 8.
- Požaduje se proto, aby východisko stanoviska Ministerstva životního prostředí obsahovalo nejen výčet existujících zátěží, ale též výčet plánovaných či uvažovaných záměrů uvedených ve vyjádření MČ Praha – Ďáblice spolu s konstatováním, že nelze vyloučit možnost, že následkem kumulace a souběhu uvedených zátěží a záměrů v budoucnosti nedojde ke zhoršení životního prostředí obce či k ohrožení zdraví obyvatel.
- d) Z hlediska míry negativního vlivu záměru na životní prostředí s přihlédnutím k faktoru času je zdůrazňováno, že záměr prakticky nepředstavuje změnu stavu, který trvá, opomíjením časového rozměru stavu (trvání):
1. Výrok, že „prakticky nedojde ke změně stávající situace“, nelze bez výhrad přijmout, neboť záměr představuje výstavbu nové sekce a jednoznačně tedy jde o změnu stávající situace, a přestože nedojde k navýšení návozu odpadu, dojde k navýšení kapacity skládky.
 2. Ve vztahu k výroku o „nevýznamném ovlivnění“ se namítá, že se nebere se v úvahu faktor působení negativních vlivů v čase, při němž dochází k posílení negativních vlivů následkem dlouhodobé expozice.
 3. Záměr znamená, že obyvatelé Ďáblic, kteří v sousedství skládky žijí, budou vystaveni negativním vlivům aktivního skládkování minimálně o jeden rok déle, než by tomu bylo v případě neuskutečnění záměru.
 4. Není stanoven závazný termín, k němuž bude provozovatel povinen navážení odpadu ukončit a začít s finální rekultivací skládky (celková doba, po níž by byli obyvatelé Ďáblic vystaveni vlivům, které generuje aktivní návoz odpadu, může přesáhnout 17 let).
 5. S faktorem expozice v dlouhodobém časovém horizontu je třeba počítat také po skončení aktivního skládkování (relativně nižší okamžitá zátěž bude působit v delším časovém horizontu, což může mít negativní vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel).

6. Zodpovědné zvážení negativních dopadů záměru nelze redukovat na dobu aktivního návozu trvajícího 9 – 12 měsíců. Navýšení objemu skládky znamená delší dobu produkce skládkového plynu.
7. Požaduje se, aby jedním z východisek stanoviska bylo konstatování, že míra negativních vlivů, jejichž zdrojem je nejen aktivní ukládání odpadu, ale též samotná existence skládky, je dána rovněž dobou, po kterou skládka existuje (tento poukaz na význam faktoru času, nechť je použit jako podpora opatření předepsaných provozovateli v oblasti důsledných a komplexních vegetačních úprav).
8. Požaduje se, aby souhlasné stanovisko obsahovalo podmínku, že se v závislosti na prodloužení aktivního návozu odpadu prodlužuje rovněž doba, po kterou je provozovatel povinen starat se o veškerou vegetaci na již uzavřené a rekultivované skládce.

Vypořádání vyjádření

ad a) Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba nejprve konstatovat, že účelem posuzování podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušným územním plánem. Navíc samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu posuzování vlivů vyhodnocují.

Posuzovaný záměr je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, rozšíření skládky o sekci č. 26 je v rámci plochy TVO – odpadové hospodářství.

Realizace záměru se přitom podmiňuje opatřením, aby byl v rámci rozšíření skládky založen odpovídající úsek regionálního biokoridoru ÚSES, který bude těsně sousedit se západní hranicí výsledné plochy skládky, která bude rekultivována s orientací na lokální biocentrum ÚSES.

Současné pozemky, které jsou v prostoru mezi plotem společnosti .A.S.A., spol. s r.o. a cestou, dnes nemají statut lesního porostu, dle katastru nemovitostí mají parcely ochranu zemědělského půdního fondu.

Část zeleného pásu podle Územního plánu hl. m. Prahy zasahuje na plánované plochy ZMK (zeleň městská a krajinná) a menší část (cca ¼) na lesní porosty.

Nyní se připravuje cestou oddělení předmětné části pozemků společnosti .A.S.A., spol. s r.o. změna na status ZMK. Vysazený zelený pás bude spolu s ozeleněním skládky tvořit jeden ucelený celek, tvořící základ budoucího biokoridoru, který se v budoucnu napojí na lesní porosty.

Pozemky 1608/3 a 1608/4 jsou společnosti .A.S.A., spol. s r.o. a jejich část bude geometricky oddělena a začleněna do zeleně. Pozemek 1580/1 není zapsán na listu vlastnictví proto, že je zapsán ve zjednodušené evidenci.

Parcela 1580/1 v sobě skrývá také pozemky pozemkového katastru číslo 79/1 a 79/2, ty jsou ve vlastnictví společnosti .A.S.A., spol. s r.o. Tyto parcely leží mezi cestou a skládkou a na nich se vyskytuje část sektoru č. 26 a také část tohoto zeleného pásu.

Předmětné pozemky jsou tedy ve vlastnictví společnosti .A.S.A., spol. s r.o. a část jejich plochy úředním postupem změní svoje využití na zelený pás.

ad b) Nejprve se uvádí, že záměr není v dokumentaci hodnocen jako izolovaný, protože vlivy záměru se posuzují vůči stavu životního prostředí v dotčeném prostředí, který je dán kumulací všech příslušných aktivit ovlivňujících dané území.

K jednotlivým dotazům se dále uvádí následující:

1. Smyslem přístupu podle přílohy č. 2, resp. přílohy č. 3 a přílohy č. 4, k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí je kromě jiného zvážení možnosti kumulace s jinými známými záměry (tj. záměry realizovanými, připravovanými a uvažovanými), které nejsou dokončeny, resp. nejsou ještě v provozu) a které by vedly ke kumulaci vlivů ve vztahu k posuzovanému záměru. Ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru a předpokládané životnosti rozšířené skládky cca 9 měsíců až 1 rok nebyla proto kumulace s jinými záměry uvažována. Možné připravované záměry nebudou v souběhu s posuzovaným záměrem a vlivy stávajících aktivit jsou, jak již bylo výše uvedeno, zahrnuty do pozadí, tj. stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy posuzovaného záměru hodnotí.

2. Příloha č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí uvedená ve vyjádření se týká posuzování koncepcí, nikoliv posuzování záměrů. Vyjádření se proto ponechává bez dalšího komentáře.

3. Úprava tvaru tělesa skládky byla součástí posuzování vlivů záměru a kromě souvislosti s prodloužením životnosti rozšířené skládky o cca 9 měsíců až 1 rok se jedná zejména o vliv na krajinný ráz, který nebyl ve vztahu k celkovému tělesu skládky vyhodnocen jako vliv významný.

4. Pokud jde o zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, nejprve se uvádí, že řízení o vydání integrovaného povolení je prováděno ve správním řízení, které je v zásadě prováděno až následně po procesu posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V této souvislosti se ve vztahu ke skládce komunálního odpadu Ďáblice uvádí, že rozhodnutí o vydání integrovaného povolení podle cit. zákona pro skládku komunálního odpadu Ďáblice (tj. až do skládkové sekce č. 25 včetně) bylo vydáno dne 15. 10. 2007. Pokud se jedná o posuzovaný záměr, tj. rozšíření o skládkovou sekci č. 26, v případě pokračování přípravy tohoto záměru bude ve vztahu k povolení tohoto záměru třeba podat žádost o změnu integrovaného povolení.

ad c) Vzhledem k tomu, že problematika kumulace vlivů byla komentována ve výše uvedeném bodě ad b) tohoto vypořádání vyjádření, odkazuje se nejprve na tento bod vypořádání.

K jednotlivým ustanovením zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na které je odkazováno, se dále uvádí následující:

1. Ustanovení § 10b odst. 2 se týká posuzování koncepcí, nikoliv posuzování záměrů. Vyjádření se proto ponechává bez dalšího komentáře.

2. až 5. Přístup podle přílohy č. 2, resp. přílohy č. 3 a přílohy č. 4, byl komentován ve výše uvedeném bodě ad b) 1. tohoto vypořádání vyjádření, na který se proto odkazuje.

6. Příloha č. 8 uvedená ve vyjádření se týká posuzování koncepcí, nikoliv posuzování záměrů. Vyjádření se proto ponechává bez dalšího komentáře.

Vzhledem k výše uvedenému komentáři je proto požadavek ve vyjádření hodnocen jako nepatřičný. Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která resultují z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

ad d) Nejprve se uvádí, že hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno s ohledem na výsledky posuzování vlivů záměru „II. etapa skládky komunálního odpadu Ďáblice“ na životní prostředí podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., s vydáním souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j.: NM700/778/1180/OPVŽP/01 e.o. ze dne 9. 4. 2001 a v příslušných aspektech (např. vliv na krajinný ráz) reflektuje i celkovou situaci. Z charakteru posuzovaného záměru je pak zřejmé, že predikované vlivy související s provozem skládky budou prakticky prodlouženy o cca 9 měsíců až 1 rok, vlivy spojené s výstavbou sekce č. 26 budou omezeny etapou výstavby. Přitom při posuzování vlivů záměru „II. etapa skládky komunálního odpadu Ďáblice“ na životní prostředí nebyly prokázány závažné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, stejně jako v případě posuzování předloženého záměru k rozšíření II. etapy skládkování o sekci č. 26.

K jednotlivým připomínkám se dále uvádí následující:

1. „Výrok“ v posudku zní: „Posuzovaný záměr představuje pokračování skládkové činnosti bez navýšení celkové kapacity návozu odpadu a kromě záborů pozemků a souvisejících činností při rozšíření skládky prakticky nedojde ke změně stávající situace (skládková činnost se prodlouží cca o 9 až 12 měsíců).“ Záměr nepochybně představuje změnu ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a proto byl podroben procesu posuzování podle uvedeného zákona.

2. V posudku je konstatováno, že : „Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, horninové prostředí, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice půdu, vodu, ovzduší a akustickou situaci, avšak nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.“ Toto hodnocení je v souladu se závěry z posuzování vlivů záměru „II. etapa skládky komunálního odpadu Ďáblice“ na životní prostředí podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., s vydáním souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j.: NM700/778/1180/OPVŽP/01 e.o. ze dne 9. 4. 2001.

3. S vyjádřením se souhlasí s tím, že vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly vyhodnoceny jako přijatelné za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která resultují z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

4. Termín ukončení navážení odpadu se bude odvíjet od kapacity sekce č. 26, která je jednoznačně stanovena. Přesný termín ukončení skládkování odpadů však nelze v současné době přesněji vymezit, neboť kromě jiného bude záviset od průběhu skládkování, jehož intenzita se bude postupně snižovat.

5. S vyjádřením se souhlasí s tím, že vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly vyhodnoceny jako přijatelné za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která resultují z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

6. Navýšení objemu skládky skutečně znamená delší dobu produkce skládkového plynu. V posudku bylo konstatováno, že rozdíl při porovnání předložené varianty a varianty nulové spočívá v daném případě prakticky v prodloužení vlivů souvisejících se stávajícím provozem skládky a dále ve vlivech souvisejících s výstavbou sekce č. 26. Jak již bylo výše uvedeno, za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která resultují z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru

na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné. To odpovídá i zjištěním při posuzování vlivů záměru „II. etapa skládky komunálního odpadu Ďáblice“ na životní prostředí.

7. Opatření týkající se důsledných a komplexních vegetačních úprav jsou v podmínkách tohoto stanoviska jednoznačně specifikována.

8. Opatření týkající se údržby vegetace na již uzavřené a rekultivované skládce je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

Vyjádření vznesená na veřejném projednání

Kromě výše uvedených a vypořádaných připomínek uplatněných v písemných vyjádřeních nebyly na veřejném projednání vzneseny připomínky, které by nebyly řešeny v rámci dokumentace, resp. které by nebyly posuzovány v posudku a promítnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Hlavní důraz na veřejném projednání byl orientován na záležitosti týkající se dodržování technologické kázně ve vztahu k provoznímu řádu skládky. Tento aspekt je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.

Souhrnně lze považovat veškerá vyjádření a připomínky jak k dokumentaci tak k posudku záměru za vypořádané způsobem, který umožňuje dokončení procesu posuzování vlivů na životní prostředí, vydání souhlasného stanoviska a pokračování dalšího postupu realizace záměru v následných správních řízeních.

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Ďáblice, II. etapa skládky odpadů - rozšíření“

za předpokladu realizace opatření navržených jako podmínky ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a v ostatních technických dokumentacích záměru, budou zahrnuty jako podmínky do procesu navazujících správních řízení, a dále budou respektovány v průběhu realizace a provozování záměru, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta uvedená v dokumentaci vlivů záměru „Ďáblice, II. etapa skládky odpadů - rozšíření“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy:

- 1) Přípravu záměru orientovat na napojení sekce č. 26 na vybudovaný odplyňovací systém skládky s využitím skládkového plynu.
- 2) Přípravu záměru orientovat na systém odvodu průsakových a povrchových vod skládky (v návaznosti na stávající vodohospodářské objekty I. a II. etapy).
- 3) Zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav při respektování zejména následujících zásad:
 - a) Nový ochranný pás zeleně na západní straně skládky založit jako odpovídající úsek regionálního biokoridoru ÚSES a propojit jej s rekultivovanou skládkou. Přepracovat projekt rekultivace celé skládky na lokální biocentrum a tomu přizpůsobit jak výsadbu nového pásu zeleně, tak výsadbu rekultivační. Projekt výsadby v biokoridoru, která musí splňovat všechny kvalitativní i kvantitativní požadavky na podobu ÚSES v souladu s příslušnou metodikou doporučenou Ministerstvem životního prostředí, zajistit prostřednictvím autorizované osoby pro navrhování ÚSES. Jako možnou náhradní výsadbu řešit rozšíření liniových koridorů ÚSES v celém dotčeném území. V souvislosti s vazbou na ÚSES iniciovat příslušnou změnu platného Územního plánu hl. m. Prahy.
 - b) Nový ochranný pás zeleně na západní straně skládky složit z vyššího stromového i středního a nízkého keřového patra, z významné části budovaného z již vzrostlých jedinců (použít vzrostlé dřeviny i keře ve věku 8 – 12 let s balem pro rychlý růst a kombinovat kultivary dřevin vysokokmenných s kulovitými).
 - c) Perspektivní dřeviny ze stávajícího rušeného ochranného pásu zeleně přemístit do nového pásu zeleně na západní straně skládky (přitom manipulaci s dřevinami provádět mimo vegetační a hnízdní období). Při aplikaci přenosů již vysázené zeleně rozlišit stáří výsadby, pokud je druhová skladba přesazovaných dřevin a křovin k tomu vhodná. Doplnit pásy zeleně na ostatních stranách areálu náhradou uhynulých sazenic v rámci změny rekultivačních plánů na vybudování lokálního centra ÚSES.
 - d) Volit vhodnou druhovou skladbu výsadby autochtonních dřevin s nízkou produkcí alergenů.
 - e) Na rekultivovaných svazích skládky kromě zatravnění vysazovat vhodné mělce kořenící dřeviny v přírodě blízkých shlucích, sloužících jako refugia, která nebudou bránit údržbě zatravněných svahů.
 - f) Vegetační úpravy dle projektu ÚSES vhodně navázat na stávající ozelenění.
 - g) Minimalizovat vliv na stávající zeleň v dotčené ploše maximalizací přenosu nativních jedinců.
- 4) Komplexní projekt vegetačních úprav projednat s komisí životního prostředí MČ Praha – Dáblice a pak předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody.
- 5) Ve spolupráci a v dohodě s MČ Praha – Dáblice precizovat působnost kontrolního výboru MČ Praha – Dáblice k prohloubení kontrolních mechanismů při provozu skládky po vzoru nového statutu Občanské komise pro dohled nad dodržováním Provozního řádu na skládce obdobné velikosti v Úholičkách.
- 6) S MČ Praha – Dáblice dohodnout provedení hlukového měření před stavbou a po jejím dokončení.
- 7) Aktualizovat havarijný plán, provozní a požární řád, a to i s akcentem na opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, včetně řešení provozních závad,

nestandardních a havarijních stavů, s cílem eliminovat vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo. S těmito aktualizovanými dokumenty prokazatelně obeznámit obsluhu skládky a dát je k dispozici MČ Praha – Dáblice.

- 8) Zpracovat podrobný elaborát záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu podle jednotlivých tříd ochrany zemědělského půdního fondu.
- 9) V rámci další projektové přípravy záměru zpřesnit potřebné množství zemin na rekultivační práce.
- 10) Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- 11) V rámci další přípravy záměru doložit souhlas správce VTL plynovodu DN 500 s prováděním stavebních prací v jeho ochranném pásmu.
- 12) Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, dát jej k dispozici MČ Praha – Dáblice, a to zejména se zaměřením na následující doporučení:
 - a) Zpracovat časový harmonogram prací výhradně v denní době, včetně dopravní obslužnosti, s řešením omezení narušování faktorů pohody ve vztahu k okolní obytné zástavbě.
 - b) Povolené kácení dřevin provádět výhradně v období vegetačního klidu, přípravu území a zemní práce zahájit nejdříve ke konci období vegetačního klidu.
 - c) Specifikovat opatření k omezení prašnosti (skrápění nejvíce exponovaných ploch, zejména komunikací a manipulačních ploch, při nepříznivých klimatických podmínkách; neprovádění zemních prací za nepříznivých klimatických podmínek; očista vozidel; zakrývání dopravovaných prašných substrátů; očista komunikací).
 - d) Organizaci výstavby, nasazení stavební techniky a jejího časového využití řešit tak, aby byl dodržen hygienický limit hluku ze stavební činnosti podle § 11 odst. 7 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
 - e) Omezovat úkapy ropných látek ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků zajištěním jejich dobrého technického stavu, včetně používání zachytých van.
 - f) Zajistit vhodné nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
 - g) Zpracovat havarijní plán pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie.
 - h) Vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
 - i) Zajistit vhodné nakládání s odpady (zejména jejich shromažďování a následné využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

II. Podmínky pro fázi realizace:

- 13) S ohledem na území s potenciálními archeologickými nálezy poučit příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům. V případě archeologického nálezu umožnit záchranný archeologický průzkum.

- 14) Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
- 15) Pokud by došlo při stavbě k porušení jakékoliv části drenážních soustav, uvést je do původního stavu tak, aby byla zachována jejich funkčnost.
- 16) Skytou ornici a podomníční využít v rámci rekultivace skládky a finálních terénních úprav v areálu skládky.
- 17) Při výstavbě sekce č. 26 zajistit dokonalou izolaci dna (kombinovaným těsněním z minerálního materiálu 2 x 250 mm s koeficientem filtrace $k_f \leq 10^{-9}$ m.s⁻¹ a PEHD fólie tloušťky 2,5 mm) a provést kontrolu těsnosti a neporušenosti.
- 18) Věnovat zvýšenou pozornost úpravě a přehutnění stávajícího násypu šterkové komunikace zajišťující potřebnou únosnost její konstrukce.
- 19) V rámci etapy výstavby zajistit realizaci všech příslušných opatření podle nového komplexního projektu vegetačních úprav s cílem realizace lokálního centra ÚSES a jeho napojení na lokální koridory ÚSES.
- 20) Výsadbu ochranného pásu zeleně na západní straně skládky podle nového komplexního projektu vegetačních úprav pro potřeby tvorby lokálního centra ÚSES zajistit v maximálním možném předstihu před zahájením výstavby sekce č. 26 včetně zajištění intenzivní péče odbornou firmou.
- 21) Požárně bezpečnostní řešení stavby provést v souladu s požadavky HZS hl. m. Prahy.
- 22) Podél komunikace po obvodu tělesa skládky umístit záchytnou síť, která bude účinně zabraňovat úletu lehkých frakcí odpadů z aktivní části skládky.
- 23) Z důvodu prevence ruderalizace území zajistit důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou zahrnutím všech pravděpodobně dotčených ploch do projektu lokálního centra ÚSES.
- 24) Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.
- 25) Ke kolaudačnímu řízení předložit průkazní zkoušky izolační PEHD folie, tj. zkoušku dvojitého svaru tlakovou zkouškou a trhací zkouškou a zkoušku extruzního svaru jiskrovou zkouškou.

III. Podmínky pro fázi provozu:

- 26) Dopravní obslužnost skládky v maximální možné míře orientovat na trasu přímého sjezdu z dálnice D8 ke skládce, tj. zajistit účinné, kontrolovatelné a vymahatelné úpravy dopravního řešení v rámci smluv s příslušnými dopravci, které bude minimalizovat těžkou nákladní dopravu v obytné zástavbě Dáblic.
- 27) Při navážení prvních vrstev odpadů věnovat zvýšenou pozornost opatřením k zamezení poškození drenážních a těsnících vrstev skládky.
- 28) Věnovat zvýšenou pozornost dodržování provozní kázně podle provozního řádu skládky, zejména s ohledem na omezování znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, pachovými látkami a znečišťování okolí úlety lehkých frakcí odpadu:
 - a) Důsledně dodržovat vymezenou plochu denního skládkování 50 x 50 m, vždy provádět hrázkování, aktivní plochu před ukončením provozní doby denně překrývat inertním materiálem popřípadě vybranými druhy vhodných odpadů a rozsah aktivní plochy na čele skládky přizpůsobovat i aktuální lokální klimatické situaci.
 - b) Případnou prašnost a zápach čerstvě navezeného odpadu minimalizovat postřikem vodou a překrýváním inertním materiálem.

- c) Potenciální sekundární prašnost omezovat včasným skrápěním ploch, které mohou být zdrojem zvýšené sekundární prašnosti, zejména komunikací a manipulačních ploch, a to zejména při nepříznivých klimatických podmínkách.
 - d) Provádět účinnou očistu vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace.
 - e) Zajišťovat včasný úklid případného úletu lehkých frakcí odpadů.
- 29) Při provozu skládky aplikovat nejlepší dostupné techniky, a to i s ohledem na akustickou situaci.
 - 30) Pokračovat v imisním monitoringu ovzduší s tím, že výsledky monitoringu budou předávány MČ Praha – Ďáblice. Počet monitorovacích míst znečištění ovzduší dohodnout v rámci další přípravy záměru s MČ Praha – Ďáblice na základě vyjádření příslušného orgánu ochrany ovzduší.
 - 31) Pokračovat v monitorování podzemní, průsakové a povrchové vody. Četnost odběrů v jímce povrchových vod dohodnout v rámci další přípravy záměru s MČ Praha – Ďáblice na základě vyjádření příslušného vodoprávního úřadu.
 - 32) Centrální jímku povrchových vod průběžně odčerpávat tak, aby v ní nedocházelo k dlouhodobější stagnaci vody. Provádět pravidelné kontroly a revize nádrží a jímek ke shromažďování odpadních vod.
 - 33) V závislosti na provozních podmínkách zajistit včasný postup rekultivace skládky přeměnou na lokální centrum ÚSES dle nového komplexního projektu.
 - 34) V rámci etapy provozu zajistit realizaci všech příslušných opatření podle nového komplexního projektu vegetačních úprav s cílem realizace lokálního centra ÚSES a jeho napojení na lokální koridory ÚSES.
 - 35) Zajistit trvalou odbornou péči o zeleň a popřípadě její průběžnou obnovu po dobu provozu i následné péče po dobu minimálně určenou zákonem.
 - 36) Věnovat soustavnou pozornost minimalizaci mimořádných a nestandardních provozních stavů, zejména pak prevenci zahoření odpadů.
 - 37) S ohledem na provozní zkušenosti popřípadě aktualizovat provozní a požární řád a havarijní plán.
 - 38) Provést hydrometrické měření k vypracování mapy hydroizohyps a stanovení přesného směru proudění podzemní vody v zájmové oblasti.

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.



Inga Jaroslava HONOVÁ

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku