

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA P RAHY
Odbor ochrany prostředí
Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

V Praze dne 7. 5. 2018

Městská část Praha-Ďáblice
Květnová 553/52
182 00 Praha

Vyjádření k oznámení záměru PHA1070 - SKLÁDKA ODPADŮ ĎÁBLICE, Využití volné kapacity v prostoru I. etapy skládky, k. ú. Ďáblice.

Na základě oznámení Hl. m. Prahy č.j. MHMP 530448/2018 ze dne 5. 4. 2018 uplatňujeme vyjádření dle ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „ZoEIA“) k zahájení zjišťovacího řízení pro záměr zařazený od kat. II přílohy č. 1 k ZoEIA, bodu 56: „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu“ uplatňujeme následující **nesouhlasné** vyjádření.

Žádáme, aby Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí v závěru zjišťovacího řízení rozhodl, že záměr bude posuzován podle ZoEIA a uložil zpracování dokumentace EIA, a to z následujících důvodů:

1. Požadujeme provedení posouzení vlivů na životní prostředí

Nesouhlasíme s případným ukončením posuzování vlivů na životní prostředí již ve fázi zjišťovacího řízení a požadujeme provedení celého posouzení, tj. dokumentace, posudku a závazného stanoviska EIA.

Důvodem je nejen umístění skládky v bezprostředním sousedství hustě obydlených oblastí, ale i její významné negativní vlivy na znečištění podzemních vod, ovzduší, zápach, hluk, atd. Tvrdíme, že tyto negativní vlivy jsou oznamovatelem v předloženém oznámení bagatelizovány a pro správné rozhodnutí o dalším provozu skládky je nezbytné tyto vlivy nezávisle popsát a posoudit prostřednictvím procesu EIA.

2. Posouzení variant

Oznamovatel na str. 7 oznámení uvádí: „Záměr je navržen a z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel posouzen v jedné variantě, která vychází z regulativů daných ÚPn SÚ hl. m. Prahy a vydaného stavebního povolení pro I. etapu skládky (č.j. MgP-53508/92/Ka/Z VYS-7161/92 ze dne 19. 3. 1993), kdy byla povolena max. výška I. etapy skládky nad terénem + 30 m a kapacita 1 700 000 m³. Záměrem dojde k využití volné kapacity v prostoru I. etapy skládky a dotvarování tělesa skládky do schválených parametrů.“

V areálu skládky Ďáblice jsou bez ohledu na činnost skládky provozována i další zařízení – zařízení pro zpracování odpadů (separace), sběrný dvůr hl. m. Prahy a překládací stanice pro skládku Uhy. Jejich provoz není závislý na provozu skládky a byly by i po ukončení provozu skládkování nadále v činnosti. Stejně tak i administrativní zázemí FCC Česká republika s.r.o. Jejich provoz nebude předkládaným záměrem dotčen.

Při nerealizaci záměru, nevyužití volné kapacity v prostoru I. etapy skládky, by byl odpad určený k uložení na skládce Ďáblice přeložen v překládací stanici a odvezen na skládku Uhy. Tzn., že by i při nerealizaci záměru nedošlo k poklesu generované dopravy areálu skládky oproti stávajícímu stavu. Tato varianta byla při posouzení brána jako referenční, resp. nulová.“

Tvrdíme, že provoz dalších zařízení – zařízení pro zpracování odpadů (separace), sběrný dvůr hl. m. Prahy a překládací stanice pro skládku Uhy – věcně souvisí s provozem skládky. Není jistě náhoda, že se všechna tato zařízení nacházejí v bezprostřední blízkosti skládky. Lze tedy předpokládat, že po ukončení skládkování se tato zařízení přesunou do blízkosti nově používané skládky, a to z důvodů technologických i ekonomických. Odmítáme předjímaní směřování odpadového hospodářství hl. m. Prahy soukromým subjektem. Odpadové hospodářství má být strategií odpadového hospodářství hl. m. Prahy i ČR, případně závazky ve vztahu k EU na snižování objemu skládkování ve prospěch spalování či recyklace.

Požadujeme proto uložit oznamovateli doložení informací:

- a) o výhledu produkce a nakládání s odpady v HMP. S důrazem na skutečnost, zda nelze očekávat snížení množství odpadu ukládaného na skládky.
- b) o nové a připravované legislativě EU v dané oblasti

Požadujeme proto uložit oznamovateli i posouzení jiný variant, případně řádně vymezené nulové varianty, která nebude vycházet z předpokladu zachování stejně intenzivní dopravy i po uzavření skládky.

3. Kumulace vlivů s jinými záměry

Oznámení na str. 18 uvádí: „*V okolí posuzovaného záměru nejsou plánovány žádné významné stavby, které by v kumulaci s předkládaným záměrem mohly mít vzhledem k jeho rozsahu negativní vliv na životní prostředí. V kartogramech intenzit dopravy TSK hl. m. Prahy bylo počítáno i s dalším plánovaným rozvojem na území hl. m. Prahy ve výhledovém horizontu. Výpočet akustického posouzení i modelového hodnocení kvality ovzduší (Přílohy 2 a 3 oznámení) i další závěry předkládaného oznámení záměru jsou tak provedeny na straně bezpečnosti.*

Pozn.: Dle platného územního plánu hl. m. Prahy je po severní straně areálu navržena trasa vedení SOKP (D0) v úseku Suchdol – Březiněves včetně nové mimoúrovňové křižovatky s dálnicí D8, ul. Ďáblická a navrhovaným obchvatem Březiněvsi. Ovšem vzhledem k aktuálnímu postupu projekční přípravy tohoto projektu nelze očekávat jeho realizaci před rokem 2030, tudíž se nepředpokládá možná kumulace s životností předkládané skládky, jejíž provoz je uvažován do roku 2026.“

Tento popis nepovažujeme za správný. V samotném areálu skládky se nachází i zařízení ke zpracování odpadů (separace), sběrný dvůr hl. m. Prahy, překládací stanice pro skládku Uhy. Všechny tyto provozy jsou zdrojem hluku, znečištění ovzduší, zápachu, atd. Požadujeme proto popsat a posoudit vlivy záměru s těmito provozy.

V oznámení chybí (nebo není přehledně uvedeno), jaké množství se na skládku ukládá v posledních letech v rámci provozu II. a III. etapy. Požadujeme toto uvést v dokumentaci a doplnit posouzení kumulace vlivů případného navýšení s průběžným provozem skládky (II. a III. etapy).

V dotčeném území se navíc objevují nové záměry s negativními vlivy na okolí vedle skládky se jedná o:

- otevření Blanky - problém přetížení dopravy na severním břehu Vltavy od Pelc Tyrolky, dál směrem Bulovka a po Cínovecké po našem katastru na okraj Prahy.
- letová dráha letiště Ruzyně a plánovaná 2. paralelní letecká dráha na letišti Praha Ruzyně
- soukromé letiště Vodochody s příjezdem zákazníků po ulici Cínovecké.

4. Pomocná aktivní plocha

Oznámení na str. 42 uvádí: „*V případě technologické potřeby, v průběhu modelování horizontu tělesa a svahů skládky do projektovaného tvaru a v případě nedostupnosti aktivní plochy pro některé typy svozové techniky, může být provozována pomocná aktivní plocha za dodržení doporučení: průměrné síly větru do 15 m/s, důsledné překrývání plochy při ukončení směny (z důvodu eliminace zápachu) a nutnost zkrácení tvarování tělesa skládky a svahů na dobu co nejkratší s ohledem na klimatické a provozní podmínky.*“

V dalších částech oznámení již není tato pomocná aktivní plocha zmiňována. Požadujeme proto buď zmínku o ní zcela vypustit a závazně oznamovateli uložit právo ukládat odpad pouze na vymezené aktivní ploše, nebo stanovit podrobné závazné podmínky pomocné aktivní plochy a řádně popsat a posoudit její vlivy.

5. Neposouzení odpojení systémů pro odplynění a recirkulaci průsakové vody

Oznámení na str. 27 uvádí: „*V rámci přípravných prací dojde k odstranění stávající zeleně v nezbytně nutném rozsahu (podrobně viz kap. C.2.11 Biologická rozmanitost, fauna, flóra a kap. D.I.6. Vlivy na biologickou rozmanitost – faunu a flóru).*“

Potom bude následovat dočasné odpojení a přeložení trubních systémů pro odplynění a recirkulaci průsakové vody, včetně zavlažovacího systému.“

V dalších částech oznámení již není dočasné odpojení a přeložení trubních systémů zmiňováno. Požadujeme proto oznamovateli stanovit podrobné závazné podmínky pro tuto činnost a řádně popsat a posoudit její vlivy.

6. Nesprávné posouzení vlivů na ovzduší (včetně stanovení nedostatečných podmínek)

Rozptylová studie (dále RS) z března 2018 pro posuzovaný záměr „SKLÁDKA ODPADŮ DÁBLICE – Využití volné kapacity v prostoru I. etapy skládky“ byla provedena modelem ATEM, který je ve vyhlášce č. 330/2012 Sb. uveden jako jedna z referenčních metod pro imisní modelování. Rozptylová studie modelem ATEM představuje přílohu č. 3 oznámení. Ke koncepci a technickému provedení RS a diskusi a interpretaci jejich výsledků máme připomínky a požadavky uvedené v bodech níže. Domníváme se, že z důvodů uvedených níže není splněn cíl RS, kterým *„je vyhodnocení vlivu stavební přípravy a provozu záměru (...) na kvalitu ovzduší“* (str. 4 RS). Zdůrazňujeme také fakt, že RS je přímým podkladem k hodnocení vlivů záměru na lidské zdraví, proto se veškeré nedostatky RS promítají do tohoto následujícího posouzení. Z těchto důvodů považujeme za nepodložené tvrzení na str. 113 oznámení, že *„záměr nezpůsobí nárůst zdravotního rizika a nárůst obtěžování dotčené populace.“*

- a) Na str. 4 RS se píše, že *„jako modelové imisní veličiny jsou v této studii zpracovány průměrné roční a maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého, průměrné roční koncentrace benzenu, průměrné roční a maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM10, průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM2,5 a průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu.“* *„Jedná se o reprezentativní imisní veličiny pro vyhodnocení vlivů automobilové dopravy na kvalitu ovzduší“* (str. 16 RS). Z důvodu deponování široké škály odpadů, které mohou obsahovat těžké kovy a tyto se v ovzduší vyskytují vázány na prachové částice, požadujeme provedení RS i pro ty z těchto škodlivin, pro které jsou určeny legislativní imisní limity. Konstatujeme, že dle našeho názoru není pravda, že *„výběr látek odpovídá charakteru provozu, posuzovány jsou relevantní znečišťující látky“* (str. 6 vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví). V RS také není vůbec posuzována problematika emisí pachových látek, ke které se vyjadřujeme v bodě o neposouzení vlivů pachových látek v rámci našich námitek.
- b) Kapitola 2 RS popisuje model ATEM, avšak neuvádí použitou verzi. Vyjmenovává se, jaké výpočty model umožňuje, avšak nikde v RS nejsou uvedeny limity metodiky. Neuvedení omezení a nedostatků modelu neumožňuje čtenáři RS kritické posouzení jejích výsledků. Argumentem nemůže být, že limity modelu si čtenář může dohledat v Metodické příručce modelu ATEM, protože tam si může dohledat i seznam výpočtů modelem umožněných – tento seznam je z Metodické příručky modelu ATEM v RS přepokopovaný, zatímco odstavec o limitech nikoli. Z limitů modelu ATEM a obecně gaussovských rozptylových modelů relevantních pro tuto RS uvádíme tyto:
- při použití těchto modelů uvnitř městské zástavby pod úrovní střech není zohledněno obtékání budov a jiných překážek proudění (str. 3 Metodického pokynu MŽP, odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší)
 - metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM)
- Požadujeme doplnění těchto a dalších relevantních limitů, kterých si jsou autoři modelu vědomi (např. ne/zahrnutí sekundární prašnosti mimo dopravní zdroje), do speciální kapitoly RS a/nebo diskuse výsledů. Dále požadujeme diskusi, nakolik tyto limity mohou způsobit podcenění/přecenění modelovaných imisních koncentrací.

Zároveň by tyto nejistoty měly být reflektovány v kapitole D.6 oznámení, kde ovšem uvedeny nejsou, a proto ji považujeme za neúplnou.

- c) Tabulky 2, 4 a 6 RS uvádějí emise znečišťujících látek z dopravy v různých výpočtových variantách. Chybí uvedení emisí např. na ulicích Kokořínská a Hřenská (pojízdně MHD a osobními automobily) a na řadě dalších menších komunikací. Požadujeme vysvětlení, zda doprava z nezmíněných komunikací je nebo není v RS zahrnutá. Jsme toho názoru, že suma emisí i z méně pojížděných komunikací může mít ne nevýrazný vliv na celkovou imisní zátěž.
- d) S předchozím bodem souvisí náš požadavek na zahrnutí všech zdrojů emisí znečišťujících látek do ovzduší. Zaměření RS definované na str. 4 („jako zdroj znečišťování ovzduší související s výstavbou a provozem záměru byla uvažována automobilová doprava (na okolních komunikacích i v prostoru areálu skládky) a dále stroje, které se budou pohybovat po vlastním tělese skládky“) považujeme za nedostatečné. Požadujeme zahrnutí emisí z generátorů na naftový nebo benzinový pohon, provozu administrativní budovy a kogenerační jednotky, dopravy zaměstnanců, čištění ploch a komunikací, vybudování zpevněné příjezdové cesty napojující se na stávající, odstranění stávajících rekultivačních vrstev, ukončení ukládání odpadu (dotvarování tělesa skládky) a dalších relevantních zdrojů. Dále upozorňujeme na to, že produkce emisí prachových částic při jednotlivých procesech v areálu skládky, při nakládce a vykládce materiálu byla určena pomocí Metodiky pro stanovení produkce emisí znečišťujících látek ze stavební činnosti a stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM10 (TAČR, červen 2015). Tato metodika neobsahuje žádné odvození emisních faktorů pro děje probíhající na skládkách (např. resuspenzi prachu ze skládky způsobenou větrem) a manipulaci s odpadem, u něhož se lze domnívat, že bude generovat jinou prašnost než stavební materiály. Domníváme se tedy, že tyto zdroje emisí znečišťujících látek nejsou v RS řádně zahrnuty. Konečně také konstatujeme, že u tabulek 9 a 10 RS nejsou uvedeny emise benzo(a)pyrenu, které tedy v případě emisí ze stavebních příprav v prostoru 2. fáze a ukládání odpadu v prostoru 1. fáze nejsou v RS pravděpodobně započteny.
- e) Na str. 10 RS se u popisu výpočtové varianty pro rok 2023 píše: „Pro potřeby předkládané studie byla vyhodnocena kumulace ukládání odpadu v prostoru 1. fáze se stavebními přípravami 2. fáze záměru. Jedná se o souběh činností, při kterých se předpokládá nejvyšší intenzita nákladní dopravy v areálu skládky a největší množství strojů na tělese skládky. K souběhu uvedených činností však bude docházet max. po dobu 3 měsíců, v ostatních 9 měsících je ve výpočtech zohledněno pouze ukládání odpadu na 1. fázi záměru.“ Požadujeme uvedení souběhu obou činností po dobu maximálně 3 měsíců v závazných podmínkách záměru. Pokud by souběh byl delší, jednalo by se o stav, který nebyl uvažován v RS, a tedy nemohl být ani hodnocen v oznámení záměru.
- f) K výpočtovým variantám RS se na str. 3-4 Metodického pokynu MŽP, odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen Metodický pokyn MŽP) píše:

„Podrobné modelování je provedeno pro vybrané relevantní látky, které mohou být vypouštěny do ovzduší v rámci realizace, provozu nebo během případné rekultivace hodnoceného záměru a mohou mít vliv na kvalitu ovzduší v dotčeném území a pro něž jsou stanoveny imisní limity.“ Jelikož „po ukončení provozu záměru bude skládka rekultivována“ (str. 6 oznámení), požadujeme provedení RS i pro tuto závěrečnou fázi záměru.

- g) Na str. 26-27 RS je uveden seznam doporučení, které budou *„minimalizovat imisní příspěvky v průběhu stavebních příprav a provozu záměru.“* Pod pojmem *„minimalizovat“* si představujeme většinové snížení imisních příspěvků, toto však nikde v RS není vyčísleno ani jinak doloženo. Citované konstatování tedy považujeme za nepodložené. Je také třeba upozornit na to, že konkrétní doporučení jsou převzata z metodiky pro stanovení produkce emisí znečišťujících látek ze stavební činnosti, a tudíž některá doporučení nemusí být u skládek dobře aplikovatelná. Např. u opatření minimalizace pojezdů nákladních vozidel po nezpevněné ploše tělesa skládky není jasné, jakým jiným způsobem mají být odpady na vrchlík skládky tedy ukládány.
- h) V seznamu použitých podkladů na str. 32 RS je uveden i Metodický pokyn MŽP. Níže uvádíme požadavky v tomto Metodickém pokynu, které v RS nejsou reflektovány a jejichž dopracování požadujeme:
- Chybí popis reliéfu (terénních poměrů) zájmového území a výškopis v mapovém podkladu (tj. výkresu č. 1 RS)
 - Zejména u emisí z automobilové dopravy v okolí záměru není uveden popis mobilních (liniových) zdrojů ve smyslu Metodického pokynu MŽP, str. 6: *„U mobilních zdrojů jsou uvedeny (...) maximální hodinové počty vozidel a počet pojezdů, složení dle kategorií a charakteristik vozidel (osobní automobily, lehké a těžké nákladní automobily, autobusy, podíl aut používajících vznětové nebo zážehové motory, případně emisní třídy EURO) a informace o plynulosti dopravy.“*
 - V kapitole 3.3 RS (Meteorologické podklady) chybí jejich popis ve smyslu Metodického pokynu MŽP, str. 6: *„U větrné růžice je třeba také uvést její souřadnice (...) a popis, jak byla počítána, případně verzi modelu, jímž byla počítána.“*
 - V kapitole 3.4 RS (Popis referenčních bodů) chybí zvolení specifických výpočtových bodů tak, *„aby byly vyhodnoceny největší dopady zdroje na obyvatele nebo dopady zdroje na místa s nejvyšší koncentrací obyvatel v zájmovém území a citlivé skupiny obyvatel (nejbližší obytná zástavba, vzdělávací a zdravotní zařízení atd.)“* (str. 7 Metodického pokynu MŽP). Není uvedena ani výpočtová výška.
- i) Zejména na výkresu č. 19 (stav s kumulací 1. a 2. fáze záměru pro maximální denní koncentrace PM10) zasahují izolinie i těch nejvyšších imisních koncentrací mimo výřez zájmového území. Požadujeme zvětšení velikosti zájmového území a provedení nového výpočtu tak, aby bylo jasné, kam až bude zasahovat vlečka znečišťujících látek ze záměru.

Na str. 72 oznámení se řeší kompenzace emisí prашných částic a na ně navázané rakovinotvorné látky benzo(a)pyrenu dřevinami. Píše se, že *„dřeviny budou účinně zachytávat i emise polévatého prachu PM10 a PM2,5. Veškeré výpočty rozptylové studie byly provedeny na straně bezpečnosti bez započítání kompenzačního efektu vzrostlé vegetace.“* Uvedené

tvrzení považujeme za nepodložené, jelikož není doloženo žádným výpočtem efektivity záchytu prašnosti vegetací. Také důsledně upozorňujeme na vysokou problematičnost záchytu: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016). Tvrzení o bezpečnosti výpočtů RS je tedy pouze teoretické. Požadujeme provedení výpočtu efektivity záchytu prašnosti vegetací na a v okolí skládky pomocí citované metodiky z června 2016.

7. Nesprávné posouzení zápachu

Na str. 65 oznámení se píše, že „při přípravě ani provozu záměru nebudou vznikat pachové látky, které by ohrožovaly životní prostředí nebo obtěžovaly okolní obyvatele.“ Toto tvrzení považujeme za nedůvěryhodné, neboť se o něco níže mluví o možném zápachu během ukládání odpadů na aktivní plochu a na str. 66 oznámení jsou uvedeny body provozního řádu skládky pro eliminaci možného zápachu při manipulaci s odpadem. Zdroje zápachu tedy existují, stavy technologické nekázně nelze vždy zcela vyloučit. Na str. 66 oznámení se dále píše, že „nebyly v posledních letech zaznamenány stavy obtěžování zápachem.“ Toto tvrzení je v rozporu se stížnostmi (viz příloha), které poukazují mj. na možný stav technologické a provozní nekázně. Argumentem také nemůže být, že „v srpnu 2006 bylo v areálu skládky, v době aktivního ukládání odpadu na skládku, provedeno autorizované měření koncentrace pachových látek (...)“, jelikož je toto měření více než 10 let staré. Obecné tvrzení na str. 87 oznámení záměru, že „po rekultivaci skládky a jejím následném provozu je riziko vzniku zápachu prakticky nulové“ není konkrétně rozvedeno ani doloženo.

Z těchto důvodů požadujeme provedení speciální pachové studie obsahující vymezení problému a identifikaci zdroje, teoretickou část o problematice pachových látek na skládkách (např. úniky těchto látek při manipulaci se skládkovým materiálem, skryvce povrchu již rekultivované skládky apod.), úvod do příslušné legislativy a zejména rozptylovou studii pachových látek (možností je speciální postup modelu SYMOS'97 pro pachové látky) pro běžný provoz, případy technologické nekázně, fázi výstavby záměru z důvodu přeložení potrubí na plyn a otevírání skládky a fázi po ukončení provozu záměru z důvodu dlouhodobého vývinu plynu. Součástí této studie by měl být i návrh emisních limitů pachových látek, které by posléze měly být součástí závazných podmínek záměru.

8. Nesprávné posouzení vlivů na hlukovou zátěž (včetně stanovení nedostatečných podmínek)

Příloha oznámení – Akustická studie na str. 30 uvádí: „Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{L_{Aeq,16h}}$ ve výhledovém stavu bez provozu a s provozem I. etapy skládky se v denní době pohybují v intervalu 52,2–68,0 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $A_{L_{Aeq,T}}$ pohybují v intervalu 47,3–61,1 dB.

V kontrolních výpočtových bodech V01–V07 a V09 je dodržen hygienický limit staré hlukové zátěže 70 /60 dB (den/noc), jehož možnost použití byla prokázána v kapitole 3.2.

V kontrolním výpočtovém bodě V08 je dodržen hygienický limit staré hlukové zátěže 70 dB v denní době, v noční době je hygienický limit staré hlukové zátěže 60 dB překročen, avšak nedochází k navýšení L z provozu obslužné dopravy záměru. V kontrolním výpočtovém bodě V10 je výpočtově překročen hygienický limit hluku z dopravy na místních komunikacích I. a II. třídy 65/55 dB (den/noc) dle § 12 odst. (6) věty třetí nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, avšak nedochází k navýšení L z provozu $A_{eq,T}$ obslužné dopravy záměru. V kontrolním výpočtovém bodě VI 1 je dodržen hygienický limit pro hluk z provozu na pozemních komunikacích I. a II. třídy 60/50 dB (den/noc).

Při porovnání stavu bez provozu a s provozem I. etapy skládky nedojde ke změně akustické situace. Provoz vozidel ve stavu bez provozu I. etapy skládky se oproti stavu s provozem I. etapy skládky nezměnil.“

S tímto hodnocením nesouhlasíme a požadujeme zpracování hlukových studií na základě měření aktuálního stavu (a nikoliv pouze modelace).

Nesouhlasíme ani s použitím korektivu pro starou hlukovou zátěž. Definice staré hlukové zátěže přitom vycházejí z předpokladu, že tento institut může být použit pro stanovení (vyššího) hlukového limitu pro hluk z dopravy, resp. z provozu na pozemních komunikacích, pouze v takovém případě, kdy bylo jednoznačně prokazatelné, že takovýto hluk v určitém území existoval ke dni 1. 1. 2001 (resp. vznikl do 31. 12. 2000). Tvrdíme, že tato skutečnost musí být prokázána v souladu se zásadou „materiální pravdy.“ Konkrétně se v uplatní § 3 platného správního řádu, podle něhož je správní orgán povinen postupovat „tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“, tedy zejména pro soulad rozhodnutí s právními předpisy, s požadavkem souladu přijatého řešení s veřejným zájmem a s ochranou práv a oprávněných zájmů dotčených osob. Takovýmto důkazem, který by vyhovoval výše citovaným požadavkům, přitom může být výhradně akustické měření, provedené oprávněnou (akreditovanou) osobou či institucí a nikoliv modelový výpočet.

Nesouhlasíme ani se závěrem, že při porovnání stavu bez provozu a s provozem I. etapy skládky nedojde ke změně akustické situace. Blíže k tomu odkazujeme na argumentaci o posouzení variant záměru. Dále upozorňujeme, že podle ustanovení § 30 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví: „*Hlukem se rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož imisní hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis.*“ Při dodržení hlukových limitů tak musí být posuzován hluk v prostředí a nikoliv hluk emitovaný jednotlivými zdroji. Na imisní

hluk má zajisté vliv skutečnost, zda bude realizován posuzovaný záměr či nikoliv, protože pouze při realizaci záměru bude hluk zvýšen o hluk z ukládání odpadu na znovu otevřenou skládku.

9. Nesprávné posouzení vlivů na faunu a flóru

Podle ustanovení § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny platí: „(1) Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Vybrané živočichy, kteří jsou chráněni i uhynulí, stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(2) Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny.“

Oznámení na str. 78 uvádí: „Nalezenými zvláště chráněnými druhy jsou jen čmeláci rodu *Bombus* (2 druhy). *Bombus* sp. (čmelák) [jedná se o druhy na území ČR chráněné vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. – druhy ohrožené] – připadá v úvahu několik široce rozšířených a velmi hojných druhů čmeláků. Populace těchto druhů nebudou dotčeny, neboť se jedná o létavé druhy s relativně velkou radiací, a je tedy předpoklad, že v případě potřeby změni svá stanoviště (na ploše skládky zůstane velká jeho část zre kultivovaná a nebude do ní zasahováno) a po úpravách území (včetně vegetačních úprav) území znovu osídlí. Není nutné přijímat žádná opatření. Plánovaná činnost neovlivní udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.“

Toto hodnocení je věcně nesprávné. Zaprvé, jedná o zvláště chráněné druhy, u kterých je chráněn jednotlivec a nikoliv druh (srovnej obecnou ochranu fauny a flory dle ustanovení § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny). Ovlivnění stavu druhu je proto pro posouzení vlivů zcela irelevantní. Zadruhé, ničeny nesmí být ani sídla a biotopy zvláště chráněných druhů, tj. v tomto případě již rekultivovaný povrch skládky. Zatřetí, požadujeme zohlednit i stav, kdy nebude ještě ukončena rekultivace I. fáze projektu a již bude započato s přípravou II. fáze projektu a budou tak zničena veškerá sídla zvláště chráněných druhů v rámci záměru.

Podle přírodovědeckého průzkumu záměr nemá prakticky žádný vliv na savce a na ptáky. Vzhledem ke krajinnému pokryvu v okolí skládky to těžko může být pravda. Požadujeme buď posouzení změnit, nebo doložit kde v okolí skládky existují vhodné a neobsazené biotopy pro dotčené druhy.

V přírodovědeckém průzkumu je pouhý seznam nalezených druhů. Požadujeme v dokumentaci doplnit popis vegetace.

10. Nesprávné posouzení vlivů kácení dřevin rostoucích mimo les

Příloha oznámení EIA – Dendrologický průzkum poukazuje na nejméně 12 stromů a zapojených skupin dřevin, které budou muset být odstraněny z důvodu realizace záměru.

Tvrdíme, že odstranění těchto dřevin nebylo řádně posouzeno, ani při hodnocení vlivů záměru na klima, ani při hodnocení vlivů záměru na ovzduší.

Oznámení na str. 89 uvádí: „*Pozitivní důsledek záměru na možnou změnu klimatu však bude mít, resp. má, probíhající biologická rekultivace skládky, při které je navržena velkorysá výsadba křovin a dřevin a vlastní těleso skládky je zatravněno. Vysoký podíl zeleně v areálu skládky, ať již na samotném tělese skládky nebo po jeho obvodu, je vizuálně patrný již ve stávajícím stavu. Rekultivované těleso skládky bude mít pozitivní efekt na mikroklimatické podmínky v jeho okolí, mnohem větší, než by měla původní zemědělská produkce.*“ V tomto hodnocení tak není vůbec zohledněno, že rekultivovaná část skládky bude znovu uvedena do provozu a bude tak odstraněno její zatravnění i veškeré dřeviny na ní. Navíc rekultivace skládky by proběhla i bez realizace posuzovaného záměru a realizace záměru rekultivaci pouze oddálí. Oznámení také nevyčísľuje záchyt CO₂ touto zelení v porovnání s produkcí emisí skleníkových plynů ze skládky.

Oznámení na str. 86 uvádí: „*Pro nahrazení emisí benzo[a]pyrenu produkovaných při kumulaci ukládání odpadu v prostoru 1. Fáze a stavební přípravy 2. fáze záměru, by bylo zapotřebí cca 17 listnatých stromů o min. objemu koruny 4 m³. Na velké části skládky proběhla již biologická rekultivace a skládka je zejména na svých svazích a po svém obvodu velmi výrazně osazena dřevinami a keři. Obvod skládky tvoří hustá bariéra vzrostlých topolů s nižším porostem křovin. V areálu skládky je tedy vysázeno dostatečné množství dřevin, i s rezervou výše uvedených 17 stromů, pro kompenzaci emisí BaP. Dřeviny budou účinně zachytávat i emise polévatého prachu PM₁₀ a PM_{2,5}. Veškeré výpočty rozptylové studie byly provedeny na straně bezpečnosti bez započítání kompenzačního efektu vzrostlé vegetace.*“ V tomto hodnocení není opět vůbec zohledněno, že rekultivovaná část skládky bude znovu uvedena do provozu a bude tak odstraněno její zatravnění i veškeré dřeviny na ní.

V dendrologickém průzkumu jsou porosty lip a javorů označeny jako „krátkověké“ Požadujeme v dokumentaci doplnit vysvětlení, zejména u lip.

11. Nesprávné posouzení vlivů na podzemní vody

Oznámení na str. 95 uvádí: „*Z výsledků chemických analýz za rok 2017 vyplynulo, že kvalita vody ve sledovaných monitorovacích objektech splňuje požadavky legislativy, resp. výsledky nevykazují odchylky od předchozích měření, které by indikovaly zhoršení kvality vody v souvislosti s provozem skládky.*“

Ze Srovnání výsledků monitoringu vod v časových řadách 2005 - 2017, provedených společnostmi GEOtest, a.s. a Geologická služba s.r.o. (viz příloha tohoto vyjádření) vyplývá: „*Podzemní voda pod skládkou TKO a jejím bezprostředním okolí je znečištěna anorganickými a organickými látkami. Z anorganických sloučenin dosahují nejvyšších koncentrací zejména chloridy, sírany, částečně fluoridy, které se díky dobré rozpustnosti nejspíše vyluhují z uložených odpadů a nejrychleji pronikají do podzemní vody.*“

Z prvků je podzemní voda zasažena arsenem, kadmiem, bórem a sodíkem.

Z organických látek je podzemní voda znečištěna ropnými látkami a tenzidy. Organické znečištění vody signalizuje také ukazatel CHSK-Cr, dokumentující výskyt rozkladných produktů z uložených organických odpadů.

Znečišťující látky pronikly ze skládkové deponie jak do mělčí kvartérní (průlinové) zvodně, tak následně později i do hlubší (puklinové) zvodně křídové. K tomuto procesu dochází s největší pravděpodobností z důvodu netěsnosti (poškození) podložních izolačních konstrukcí pod skládkovým tělesem. ...

Na základě výsledků monitorování dvou nezávislých organizací v dostatečně dlouhých časových řadách lze považovat za prokázané, že výluhy z odpadů uložených na skládce TKO Ďáblice pronikají do geologického podloží a dlouhodobě, progresivně tak znehodnocují kvalitu podzemních vod.

Tvrdíme, že oznámení v rozporu se skutečností popírá negativní vlivy provozu skládky na podzemní vody. Požadujeme, aby pronikání výluhů z odpadů do geologického podloží bylo v dokumentaci řádně popsáno a posouzeno. Vzhledem ke skutečnosti, že posuzovaný záměr žádným způsobem neřeší, ani řešit nemůže příčinu průsaku, tj. netěsnosti (poškození) podložních izolačních vrstev pod skládkou, tvrdíme, že by neměl být povolen, protože větší množství uložených odpadů pouze zhorší současný závadný stav.

12. Nesprávné posouzení vlivů na klima

Na str. 58 oznámení se píše, že „*při samotném provozu záměru lze očekávat v malé míře produkci skleníkových plynů. Nebude se však jednat o významné množství, jelikož skládka má vysoce účinný systém jímání skládkového plynu a ani na aktivní části skládky nebyly zjištěny extrémní hodnoty skládkového plynu. Úniky skládkového plynu z tělesa skládky jsou minimální a nebyly shledány významně odlišné od pozadí.*“ Dle našeho názoru se jedná o nepodložené tvrzení.

Také nejsme přesvědčeni o údajně „*vysoce účinném systému jímání skládkového plynu*“, viz k tomu příslušný bod našich námitek. „*V České republice mezi lety 1990 a 2012 vzrostly emise skleníkových plynů z odpadů z 2,8 milionů tun CO₂ ekv. ročně na 3,7 milionů tun. Tento nepříznivý trend způsobil zejména růst emisí ze skládkování odpadu*“ (Politika ochrany klimatu v ČR, MŽP). I z tohoto důvodu požadujeme doložení vlivu záměru na klima vyčíslením konkrétních bilancí emisí skleníkových plynů ze záměru.

Upozorňujeme, že v hodnocení záměru na klima není zohledněno kácení stávajících dřevin a dočasné odpojení a přeložení systémů pro odplynění, které požadujeme také vyhodnotit.

13. Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami

Na str. 43 oznámení se píše, že „*pro daný záměr budou použity nejlepší dostupné techniky v souladu s platnou legislativou a dlouhodobými zkušenostmi oznamovatele s ukládáním odpadu na skládku (...)* Prověření nejlepších dostupných technik při provozu skládky bylo rovněž prověřeno časem, kdy od zahájení provozu uběhlo 25 let.“ Toto tvrzení je

obecné. Nejen v návaznosti na námi konstatované problémy s únikem pachových látek nebo znečištěním vod požadujeme zpracování přílohy dokumentace záměru s popisem a konkretizací plnění nejlepších dostupných technik.

14. Neposouzení vlivů skládkových plynů

Na str. 20 oznámení se píše, že „na skládce je provozován aktivní systém odsávání bioplynu z tělesa skládky, k volné ventilaci skládkového plynu nebude docházet.“ Toto je v rozporu s naším pozorováním a zkušenostmi. Také upozorňujeme na to, že např. z 1 tuny komunálního odpadu vzniká 100-300 m³ bioplynu za dobu 5-30 let. Z tohoto množství lze zachytit 30% (Ing. Vladimír Křenek, Západočeská univerzita v Plzni, přednáška Skládkování tuhých odpadů, problémy skládkování, způsoby řízeného skládkování, https://kke.zcu.cz/old_web/files/predmety/evo/prednaska6.doc). Efektivita záchytu skládkových plynů není v oznámení nikde konkretizována ani doložena, což důsledně požadujeme doplnit. Konstatování, že „jímání skládkového plynu je na velmi dobré úrovni a za podmínek měření ovlivňuje životní prostředí na neprokazatelné úrovni“ (str. 58 oznámení) považujeme za nepodložené, protože zmíněné měření z roku 2000 je hrubě zastaralé. Navíc je závěr měření platný jen pro klimatické podmínky, za kterých se uskutečnil. Konečně také žádáme osvětlení, co se děje s plynem nevhodné kvality pro další využití (viz str. 30 oznámení: „V regulační šachtě je umožněno dle kvality odsávaného plynu z jednotlivých studní plyn roztřídit na plyn vhodný k dalšímu využití a plyn nevhodný“).

15. Nadlimitní zátěž území

V lokalitě nesmí být překročeno únosné zatížení území a do nadlimitně zatíženého území nelze nové zdroje hluku a znečištění ovzduší bez dostatečných kompenzačních opatření vůbec umisťovat. Tvrdíme proto, že v rámci posouzení EIA je nezbytné se zabývat otázkou dodržení či překročení nejvyšších přípustných hodnot znečištění ovzduší nebo hlukové zátěže, a to s ohledem na stávající imisní a hlukové zatížení předmětné oblasti a nepochybné zvýšení zátěže z realizace záměru. Je obecně známou skutečností, že znečištěné ovzduší (zejména částicemi jemného polévatého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren) a nadlimitní hluková zátěž mají významný negativní vliv na lidské zdraví.

U nových záměrů je nutno zcela nekompromisně trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. V českém právním řádu není právní opora pro to, aby byl odsouhlasen, umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s již existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich již existující překračování dále zvýší.

V této souvislosti odkazujeme i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 – 254, v jehož bodě [43] je uvedeno, že „limity využití území

představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla nepřekročitelné; jedním z limitů využití území je také hladina hluku“ a v bodě [45] dále že „Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto závěrem... se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje. ... Cit. závěr důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a § 12 zákona o životním prostředí...) ... Ostatně již z čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.“

Záměrem bezpochyby dojde k nárůstu imisí a hluku, například již jen plánovanými pojezdy nákladních automobilů na vrchlíku skládky při ukládání odpadu, nezbytnou stavební činností při přípravě již rekultivované skládky pro nové ukládání odpadů, atd.

Str. 30 rozptylové studie uvádí: *„U žádné sledované imisní charakteristiky nebylo zaznamenáno překročení imisního limitu s výjimkou průměrných ročních koncentrací PM10, u kterých bude limit překročen na hranici areálu skládky, kde byly vypočteny celkové hodnoty koncentrací na úrovni do 50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, přičemž imisní limit je stanovený ve výši 40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. S rostoucí vzdáleností od hranice areálu skládky se celkové hodnoty koncentrací snižují. V oblasti obytné zástavby bude limit pro průměrné roční koncentrace částic PM10 splněn. (...) V případě krátkodobých koncentrací nebylo vypočteno možné překračování imisních limitů s výjimkou maximálních denních koncentrací PM10, u kterých bude limit překročen na hranici areálu skládky, kde byla vypočtena četnost překročení do 12 % roční doby, přičemž tolerováno je 35 překročení, což je 9,6 % roční doby. V oblasti obytné zástavby bude limit pro maximální denní koncentrace částic PM10 splněn.“*

Realizací posuzovaného záměru tedy bude zcela jednoznačně překročen zákonný limit pro PM10, který platí kdekoli a nikoliv pouze v obytné zástavbě, jak by snad mohlo vyplývat z textu oznámení. Výsledky rozptylové studie jsou proto v rozporu s tvrzením na str. 89 oznámení: *„Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že ve výchozím stavu v roce 2023 budou splněny všechny imisní limity pro hodnocené látky a vlivem uvedení záměru do provozu nedojde v žádné části řešeného území k překročení imisního limitu pro žádnou z hodnocených znečišťujících látek.“*, které je věcně nesprávné.

Požadujeme proto řádné posouzení vlivů záměru na dodržení zákonných limitů a v případě jejich nedodržení vydání nesouhlasného stanoviska EIA.

16. Stavební povolení a územní rozhodnutí

Oznamovatel v oznámení opakovaně uvádí (např. na str. 17): „*Předmětem záměru je dotvarování části I. etapy tělesa skládky do stavebně povolené výšky (dle stavebního povolení z 19. 3. 1993), která v minulosti při ukončení jejího provozu, následném uzavření a rekultivaci nebyla dosažena. Vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby dle vydaného stavebního povolení, stejně tak i maximální povolená kapacita skládky zůstanou zachovány.*

Maximální povolená kapacita I. etapy skládky je 1 700 000 m³ (2 295 000 t). Množství plánovaného doplnění odpadu předkládané záměrem činí 160 000 m³ (216 000 t) při zachování veškeré stávající infrastruktury.“

Přílohou oznámení není územní rozhodnutí ani stavební povolení pro I. etapu skládky. Nelze tedy ověřit, zda tvrzení uváděná v oznámení jsou pravdivá.

Nesouhlasíme s postupem naznačeným v oznámení na str. 47, že záměr bude povolován pouze jako změna dokončené stavby dle zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona. Podle ustanovení § 118 stavebního zákona *Změnu stavby před jejím dokončením lze povolit před zahájením stavby nebo v průběhu provádění stavby.* I. etapa skládky již byla zkolaudována, stavba tak je již dokončena a není splněna zákonná podmínka, aby se jednalo o stavbu před zahájením nebo v průběhu jejího provádění.

Územní rozhodnutí a stavební povolení navíc vždy povolují stavbu dle přiložené projektové dokumentace, součástí této projektové dokumentace není znovuotevření již rekultivované skládky, tj. odstraňování vegetačního krytu, odpojování od systémů pro odvod skládkového plynu a recirkulaci skládkových vod, atd. Tvrdíme, že tyto činnosti budou mít negativní vlivy na okolí (ztráta retenční schopnosti vegetačního krytu, únik skládkových plynů, zápach, emise do ovzduší) a tyto vlivy nebyly v původních řízeních posouzeny. Požadujeme proto jako navazující řízení uložit územní rozhodnutí i stavební povolení.

V oznámení chybí zakres záměru do recentního leteckého snímku resp. ortofotomapy. Požadujeme doplnit v dokumentaci.

Tvrdíme, že pokles skládky je důsledkem jasné technologické nekázně (nedostatečného hutnění). Technologická nekázeň se nyní stává důvodem pro nežádoucí znovuotevření zrekontrovaná skládky.

17. Pohoda bydlení

Pohoda bydlení je chápána jednak objektivně jako soubor určitých vlivů, které společně přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, tedy aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Vlastní pohoda bydlení je tak ovlivňována nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, provozu areálů, stavebních činností apod.). Pohoda bydlení je dále ovlivňována čistotou ovzduší, nízkými emisemi pachů a prachu, ale i přiměřeným množstvím zeleně a osluněním. K uvedenému blíže viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 44/2005-116, uveřejněný ve Sbírce rozhodnutí NSS č. 5/2006, č. 850).

V daném místě jsou nadlimitní hodnoty hluku a je nesporné, že záměr přinese do území další hlukové zdroje – z vnější dopravy při výjezdu z areálu záměru, z dopravy uvnitř areálu, z provozu areálu - z provozu mechanismů na vrchlíku skládky.

V daném místě je rovněž nadlimitní zatížení imisí benzo(a)pyrenu a jednoznačně dojde i k dalšímu posílení zdroje prašnosti (PM₁₀ a PM_{2,5}). Většina zeleně bude odstraněna a výsadba nové kompenzační zeleně bude zcela reálně účinná nejdříve za 20 let.

Všechny objektivní soubory vlivů, které přispívají k celkové pohodě bydlení, budou tedy jednoznačně zhoršeny. Vedle těchto vlivů sehrávající významnou roli i vlivy subjektivní, které jsou vlivy, jež pocitově vnímají občané v bezprostředním okolí záměru skládky Ďáblice. Občané dotčené lokality vliv skládky na jejich pohodu bydlení vnímají velmi negativně, a to nejen ve vztahu k bydlení v jejich dotčených nemovitostech, ale i ve vztahu k bydlení v městské části Praha - Ďáblice obecně. Jsme přesvědčeni o tom, že poté, co se podařilo částečnou rekultivaci skládky a ozeleněním situaci v místě částečně stabilizovat, je nepřijatelné vrátit tuto městskou část, ale i sousední městské části a obce opět do situace znovuotevření vrchlíku skládky, zvýšení obtěžování pachovými látkami, navýšením nadlimitní prachové zátěže, ale i estetickým znehodnocením jejich domova, které museli snášet mnoho let v minulosti (vložit fotku otevřené skládky s odpady + únik plynů, prach....). Takové znovuoobnovení zátěže v oblasti již nyní nadlimitně zatížené **není přiměřené poměrům a nelze na obyvatelích spravedlivě požadovat, aby takovéto zatížení pohody bydlení snášeli.**

18. Délka provozu

Skládka byla uvedena do provozu v roce 1993. Při založení skládky byla stanovena konečná velikost a kapacita skládky (na období 1993-2002). Skládka však byla následně podstatně rozšířena o tzv. 2. etapu (období 2002-2008). Ani kapacitní a časové limity 2. etapy nebyly dodrženy. Poslední prodloužení, tedy otevření 26. sekce 2. etapy skládky, bylo prosazeno s příslibem, že jde o definitivně poslední zvětšení skládky (posuzováno v procesu EIA bylo na cca 9-12 měsíců, které byly konkrétně určeny jako 01/09-01/10). 7. změna IPPC umožňovala provozovateli skládky prodloužení provozu do 31. 12. 2014. 9. změna IPPC prodlužovala skládkování do 31. 12. 2015, 13. změna prodlužovala skládkování do 31. 12. 2017, 16. změna IPPC prodloužila skládkování do konce roku 2019. Tento rok byl opakovaně veřejně přísliben obyvatelům jako poslední rok provozu skládky. Posuzovány záměr navrhuje prodloužit skládkování do konce roku 2026.

Doba, po kterou **negativní vlivy** spojené s provozem skládky působí životní prostředí a obyvatele sousedících obcí, by tak přesáhla **30 let**. Synergický **efekt negativních faktorů v takto dlouhém čase nebyl** během žádného z dílčích povolenacích řízení **zvažován**.

Prodloužení aktivního skládkování znamená zároveň prodloužení negativních vlivů s aktivním skládkováním spojených, stejně jako prodloužení doprovodných negativních jevů, které aktivní skládkování přináší. Konkrétně se jedná o následující vlivy, kterým jsou životní prostředí a obyvatelé vystaveni, mnohem déle než bylo původně zvažováno:

- Zvýšená prašnost při pohybu vozidel po skládce i ze skládky samotné

- Zvýšená hlučnost z provozu skládky i ze souvisejícího pohybu vozidel
- Zvýšený výskyt zápachu, pokud není celá část definitivně uzavřena
- Zvýšený výskyt ptactva a s tím spojené vyšší riziko šíření chorob
- Vyšší riziko případného požáru v otevřené sekci
- Trvající riziko výskytu radioaktivních látek v bezprostředním okolí odvolatelů
- Větší pravděpodobnost znečišťování okolí skládky za silného větru a z úletů odpadů a z dopravních prostředků.

Nesouhlasíme proto s dalším prodloužení provozu skládky. Požadujeme popsat a posoudit negativní vlivy skládky na životní prostředí a lidské zdraví nejen s ohledem na velikost skládky a množství ukládaného odpadu, ale i s ohledem na čas. Pokud by byly výstupem posuzování i podmínky (jako součást závěru zjišťovacího řízení nebo závazného stanoviska EIA), požadujeme stanovení závazných časových termínů pro odstranění rekultivačních vrstev, zahájení a ukončení ukládání odpadu v I. i II. fázi záměru (včetně závazného určení množství ukládaného odpadu a informování veřejnosti o jeho množství).

19. Analýza rizik

V případě dalšího provozování skládky TKO v Ďáblicích a navážení dalších odpadů požadujeme pro tuto lokalitu zpracovat analýzu rizik (AR) podle Metodického pokynu odboru ekologických škod MŽP (Věstník MŽP 2/2011). AR je doporučeno zpracovat v případech, kdy existuje podezření na existenci závažného ohrožení nebo znečištění povrchových nebo podzemních vod, což je tento případ. Cílem AR je komplexně popsat existující rizika plynoucí z přítomnosti znečištění a stává se rozhodujícím výchozím podkladem pro proces řízení rizik souvisejících s kontaminací území.

20. Neexistující soukromoprávní titul k pozemkům

Část zařízení skládky je umístěna na pozemcích hl. m. Prahy. Provozovatel skládky nemá k těmto pozemkům žádný soukromoprávní titul, protože původní smlouvy byly soudně prohlášeny za absolutně neplatné. Prodloužení dalšího provozu skládky tak jen umožňuje tento nežádoucí stav dále prodlužovat.

III. Závěr

S ohledem na uvedené žádáme, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a aby byly podkladové dokumenty doplněny a přepracovány ve světle výše uvedeného vyjádření.

Ing. Miloš Růžička,
Starosta MČ Praha - Ďáblice

Přílohy:

- *Plná moc*
- *Studie vlivů na podzemní vody*
- *Stížnosti občanů na zápach*